

Témoign : M.

Adresse (et lieu de l'observation) :

Téléphone :

M. (25 ans) est cadreur. Il a suivi des études audiovisuelles (Bac+3). Son appartement est situé au 5<sup>ème</sup> étage et lui donne une vue partielle sur Paris. Le 9 mars 2008, il est seul dans son appartement. Le temps est nuageux mais la visibilité est bonne. Il y a un peu de circulation dans la rue en dessous. M. est aussi photographe amateur, et depuis quelques semaines, il prend des clichés depuis son appartement. Il réalise toujours le même cadre mais à des heures et des jours différents. Il décide de s'asseoir sur le bord de sa fenêtre (il ne prend donc pas les photos à travers) et effectue une série de clichés en mode rafale. Il ne porte pas de lunettes, et il n'a aucun obstacles durant la prise de vue. Il ne prête pas réellement attention à ce qu'il a pris et ce n'est que le soir même, vers minuit, qu'il découvre un cliché étonnant sur l'écran LCD de son appareil photo numérique. Il semble avoir pris en photo un objet de forme elliptique, quasiment ronde. Le lendemain en regardant de nouveau la photo depuis son ordinateur il découvre qu'il ne s'est pas trompé. L'objet est sombre sur la partie inférieure et claire au-dessus, cependant la partie supérieure semble être exposée directement au soleil, et réfléchit la lumière. Il se situe au sud est de son appartement à une distance qu'il pense être d'une centaine de mètre. La trajectoire semble être horizontale, et M. pense qu'elle s'effectue de droite vers la gauche. Il reste perplexe. Il commence à faire le tour des possibilités, mais ne trouve pas de réponse. La photo a été prise à 18h22. Malheureusement, la précision à la seconde près ne lui est pas possible. De souvenir ces 5 clichés s'étalent sur une durée d'une vingtaine ou trentaine de secondes, maximum. Il doute qu'il s'agisse d'un reflet ou d'une aberration, le soleil n'était pas visible et il n'y avait pas de source lumineuse évidente dans les alentours. La première idée à laquelle il pense c'est à un objet inconnu ou à un test militaire. Il énumère les différentes possibilités sans rien trouver de valable. D'après lui, il ne s'agit ni d'un avion, ni d'un hélicoptère. Il doute qu'il s'agisse d'une rayure ou d'une aberration de l'objectif car les autres clichés ne comportent pas l'objet. Il ne pense pas non plus qu'il s'agisse d'un ballon publicitaire car il n'est pas non plus sur les autres clichés. Il écarte l'hypothèse d'une chose lancée par une fenêtre car étant au dernier étage de l'immeuble, et si objet il y a, sa trajectoire n'est pas verticale mais horizontale, car on sent un flou sur les deux côtés de l'objet. Une autre donnée l'interpelle, celle du temps de pause du cliché : 1/640s, ce qui est assez rapide pour figer n'importe quel objet en déplacement, encore une fois l'objet est flou. Il ne soupçonne pas non plus d'un quelconque dysfonctionnement électrique dans son appartement. Il n'a pas d'intérêt spécial pour le sujet OVNI, mais il est persuadé que l'on ne peut expliquer tous les phénomènes auxquels nous sommes confrontés. Pour anecdote, ses lectures favorites sont les ouvrages traitant de la photographie, du sport (un peu), les magazines (style Géo) et la bande dessinée. Il décide finalement d'en parler à son amie mais elle reste perplexe. En fin de journée, M. décide d'envoyer un email (à 19h23) au GEIPAN et remplis un compte-rendu d'observation. Le 11 mars, le GEIPAN l'invite à se rendre à la gendarmerie la plus proche de son domicile, afin de déposer son témoignage et de leur laisser une copie de ses photos. Il s'exécute aussitôt mais ces derniers refusent de prendre sa déposition.

M. déclare à ce sujet: « *ils m'ont gentilement pris pour un ahuri* ».

Début juin, je prends connaissance de l'observation de M. suite à la création des IPN. Je reçois en copie le premier email qu'il avait envoyé au GEIPAN et une seule photo. Celle qui montre le PAN. Je ne reçois pas de copie du compte-rendu d'observation. Je prends aussitôt contact avec le témoin qui se montre très cordial. Je lui

demande si - trois mois après - il a trouvé une possible explication à cette étrange photo. Il me répond : *« je n'en ai toujours pas. Ce qui est sûr, c'est que cette "tâche" ne provient pas de mon objectif, de plus je possède 5 photos datées de la même minute, et une seule la comporte. Une autre chose étonnante est que cette photo a été prise à une vitesse de 1/360s, et l'on perçoit tout de même un mouvement horizontal de cette tache. » « Il est clair que si cette observation aurait été faite quelques années auparavant, j'aurais eu ce cliché en argentique, cependant étant un photographe averti, je dispose d'un boîtier semi-pro : Canon 30D, qui permet de superbes résultats, encore une fois le cliché a été pris en haute qualité, ce qui permet une bonne observation. »*

Nous prenons rendez-vous mais malheureusement pour raison professionnelle il est obligé d'annuler à la dernière minute. Il accepte néanmoins de m'envoyer un nouveau compte-rendu d'observation afin que je puisse commencer à travailler. Je lui demande aussi les photos dont il a diminué la taille car ma boîte email ne fonctionne pas très bien. Elles ne perdent pas énormément de qualité. Les photos nommées : 1,2,3 précèdent le cliché comportant l'objet, et la 5 lui succède. Les nuages sont assez élevés. Une éclaircit au premier plan. Dès réception je lui poste un email : *« Après avoir regardé attentivement vos photos, je pense que l'objet que vous avez pris en photo pourrait être un oiseau se préparant à plonger. Vous remarquerez en regardant les volutes de fumée de la cheminée (dans l'axe de l'église) que quelques précieuses secondes se sont écoulées entre les 2 images. Si on regarde le bas de l'image "5" on voit effectivement un oiseau (entre 2 fenêtres). Ce type de méprise est très fréquent. Qu'en pensez-vous? »*

Il me répond : *« Pour ce qui est d'un oiseau j'y ai pensé, cependant lorsque l'on zoome réellement sur l'objet, il est clair qu'il a une forme ronde, j'ai du mal à voir dans quelle posture cet oiseau pourrait se tenir. Encore une fois le cliché en question a été pris à un temps de pause de 1/640s, ce qui assez rapide pour "figer" le vol d'un oiseau, dans ce cas il devrait se discerner assez facilement, et je ne pense qu'on puisse obtenir un flou quelconque. Cependant, je pense que vous mieux habilité pour analyser cette photo. »*

Par ailleurs, M. me signale avoir repéré une sorte de point lumineux sur le cliché 1, il se situe au-dessus du centre l'image. Ce détail n'est présent que sur un seul cliché ( ?)

*Je lui renvoie un nouveau message : « Lorsque le GEIPAN m'a envoyé votre photo (et pas les 4 autres) c'est la première chose à laquelle j'ai pensé. Franchement, je ne constate pas très clairement de flou. Je constate juste une "cassure" (de cette forme d'après moi faussement ronde) dû aux ailes. Je pense que l'oiseau est entrain de planer, ayant peut être vu quelque chose d'intéressant en contre bas. Il descend pendant le lapse de temps qui sépare les deux photos et commence à freiner en ouvrant ses ailes (cliché 5). Il se déplace donc de la gauche vers la droite. Autre possibilité, il se déplace de la droite vers la gauche. Cela fait quand même une grande distance à parcourir sans apparaître sur la photo (peut être...). Vous évoquiez 20 à 30 secondes pour 5 photos soit à un intervalle d'un peu plus de 6 secondes au maxi ... Si vous regardez la petite aiguille de votre montre pendant 6 secondes et imaginez que pendant ce temps un oiseau passe dans le ciel à 10 ou 20 mètres...vous vous rendrez compte que 6 secondes c'est très long (surtout si l'objet se trouve très près et se déplace donc beaucoup moins vite que l'on peut le penser). Je pense que c'est l'hypothèse la plus logique (d'autant plus que l'oiseau du cliché 5 ne semble pas apparaître sur le cliché 4). Je ne peux que regretter qu'il se soit passé 3 mois avant que l'on vous propose cette solution. Je signalerai les désagrément dû à ce retard au GEIPAN. »*

Je transmets mes conclusions au GEIPAN le 11 juin 2008.

M.

le 25 juin 2008

