

Toulouse, le 15 octobre 2012
DCT/DA/GEIPAN

COMPTÉ RENDU D'ENQUÊTE

AOUSTE SUR SYE (26) 14.03.2009

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN est contacté par le témoin par email le 25 mars 2009, au sujet d'une observation de plusieurs lumières formant un V.

Il fera parvenir le Questionnaire Terrestre (QT) complété le 27, par mail également. Aucun autre document ne sera produit malgré une demande de dépôt du témoignage en Gendarmerie.

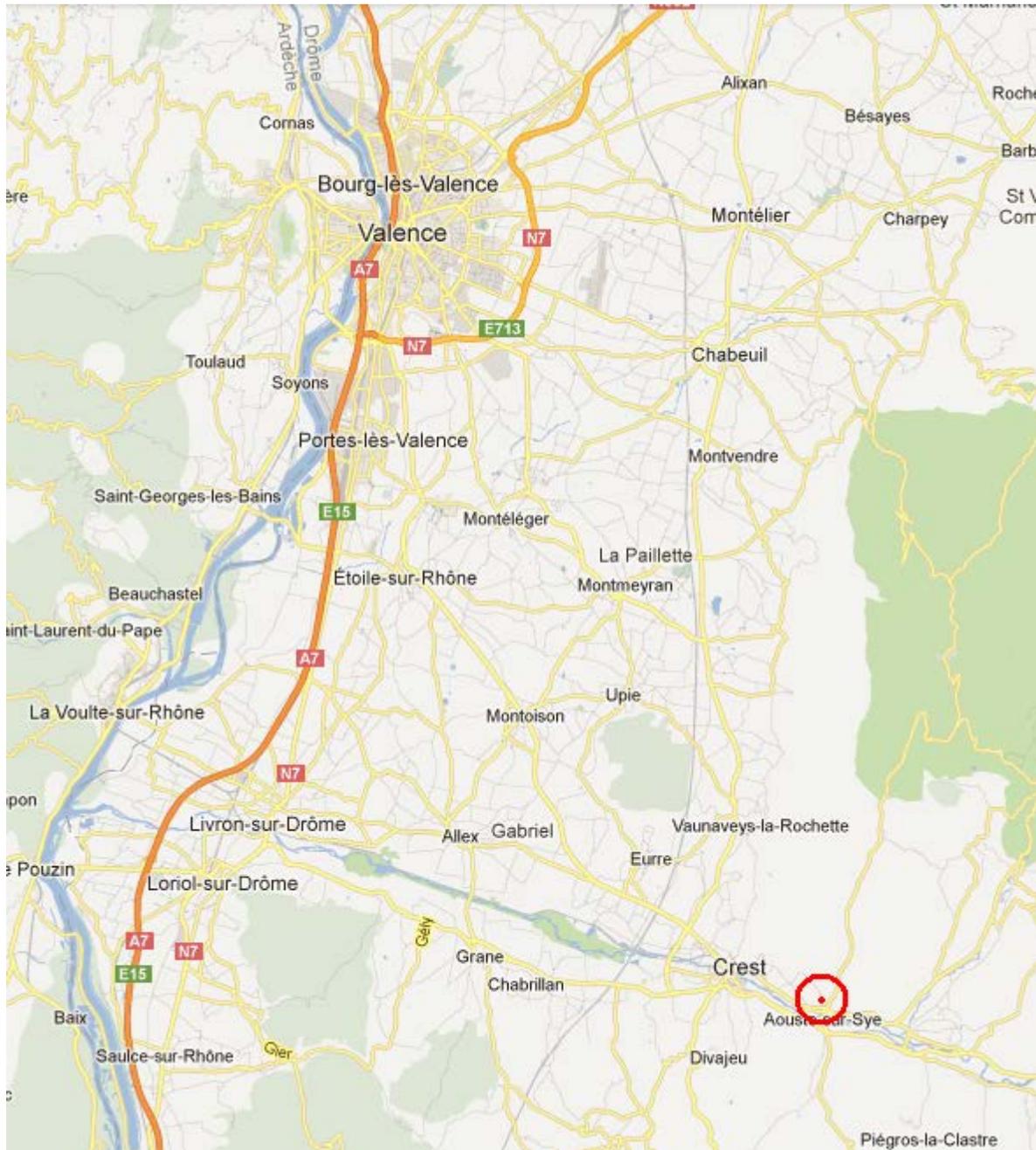
2- DESCRIPTION DU CAS

L'observation a eu lieu le samedi 14 mars 2009 à 22h, alors que le témoin et son épouse fumaient une cigarette sur la terrasse de leur maison. Le témoin observait le ciel, alors que sa femme resta à l'abri du préau, et s'aperçut alors d'un groupe de lumières de « *forme en V* » se déplaçant dans le ciel du sud vers le nord.

3- ANALYSE

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin observe le phénomène depuis la terrasse de sa résidence d'Aouste sur Sye (département de la Drôme, région Rhône-Alpes), à 27 Km au sud est de Valence :



Source : [Google Maps](#)

La position du témoin est figurée par le cercle rouge.

3.2 SITUATION METEO

La plus proche station active pour la date considérée est celle de l'aérodrome de Montélimar-Ancône, située à 30 Km à l'ouest-sud ouest du lieu d'observation.

Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humidité	Humidex	Windchill	Vent (rafales)		Pression	Précip. mm/h
23 h				9.4 °C	79%	9.4	9.4 °C		2 km/h (7 km/h)	1022 hPa 	aucune
22 h				10.9 °C	74%	10.9	10.9 °C		2 km/h (7 km/h)	1021.3 hPa 	aucune
21 h				13 °C	64%	13	13 °C		0 km/h (6 km/h)	1020.6 hPa 	aucune

Source : infoclimat.fr

Les données de la station n'indiquent malheureusement pas la nébulosité pour l'heure qui nous intéresse, ni pour les heures suivantes ou précédentes.

On notera en revanche un très faible vent de secteur nord.

3.3 SITUATION ASTRONOMIQUE

Le témoin ne mentionne aucun objet astronomique repérable.

Aucun phénomène astronomique à signaler pour cette date.

La base REFORME (reform-meteor.net) ne fait état d'aucun bolide ou rentrée ce soir là.

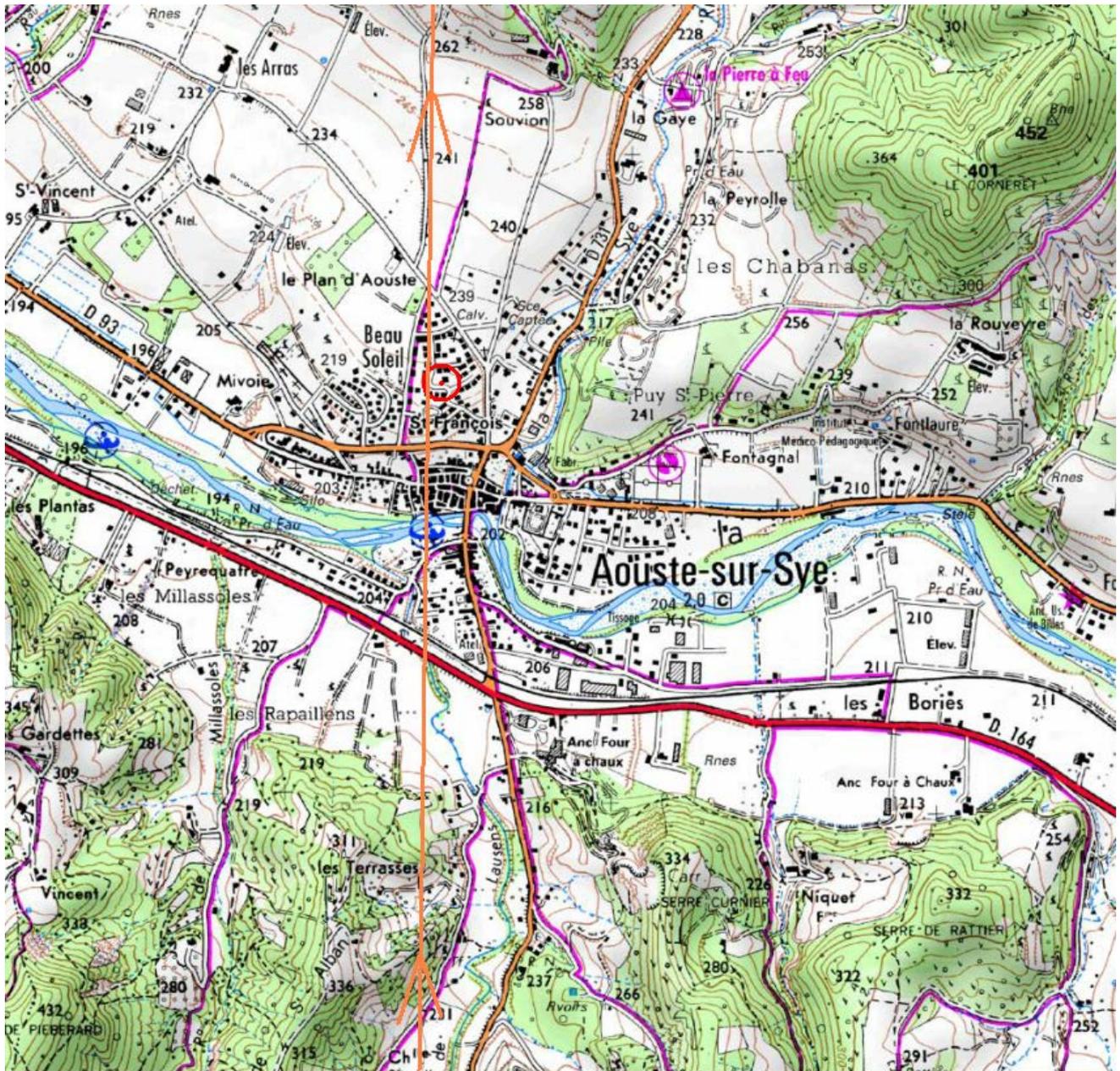
3.4 SITUATION AERO ET ASTRONAUTIQUE

Le témoin ne mentionne aucun aéronef dans son témoignage.

La commune est éloignée de tout aéroport.

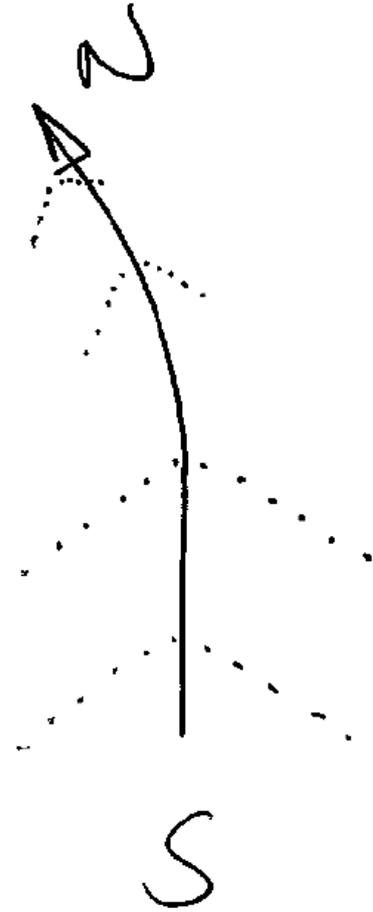
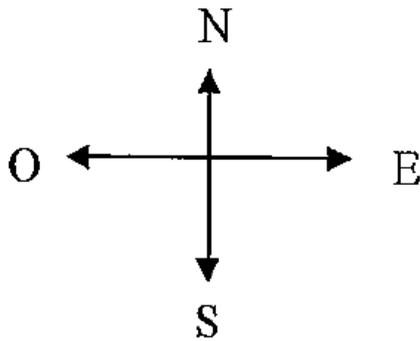
3.5 RECONSTITUTION

Carte plus précise, augmentée de la position du témoin en rouge, et de la trajectoire approximative du phénomène en orange :



Source : geoportail.fr

Le témoin a également reproduit schématiquement le phénomène dans le Questionnaire Terrestre :



La description du phénomène par le témoin est peu précise, le nombre de points lumineux n'étant pas clairement indiqué : « *forme géométrique en V[...] peut-être plusieurs lumières* » (QT p.17).

4- HYPOTHESES

- Astronautique : satellite, débris satellisés, flash iridiums, rentrée atmosphérique :

La durée très courte (2 à 4 secondes, cf. QT p.14) de l'observation, et la trajectoire courbe décrite par le témoin, ne cadrent avec aucune de ces hypothèses.

- Aéronautique : ballon, avion, hélicoptère, drone.

Le ballon est exclu en raison de la direction du vent relevé, quoique nous ne disposons pas de la carte des vents en altitude.

Un avion, un drone ou un hélicoptère seul ne peut expliquer l'observation, ni sa rapidité.

Une formation d'avions militaires pourrait éventuellement cadrer avec l'observation, bien que la vitesse observée semble élevée pour des avions subsoniques, et l'absence de bruit cadre mal avec un vol supersonique.

- Astronomique : étoile, planète.

Objets par nature très statiques, donc hypothèse non valable.

- Atmosphérique : foudre en boule, météores.

Non compatible.

- Divers : lanternes Thaï, modélisme.

Les lanternes festives sont exclues (déplacement du sud vers le nord, contre le vent). Pas d'aérodrome proche susceptible d'accueillir un site d'aéromodélisme.

5- CONCLUSION

L'hypothèse la plus acceptable (avion à basse altitude, ou formation d'avions militaires) convient mal (aspect, silence) ; le GEIPAN n'a pu faire à temps les demandes de vérification auprès du contrôle aérien. Une enquête de terrain menée plusieurs années après ne ramènerait que très peu d'informations fiables.

Faute de ces vérifications, ce cas est classé C par manque d'informations.

