

Direction Adjointe de la direction des systèmes orbitaux  
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes  
Aérospatiaux Non identifiés

Toulouse, le 24/09/2018  
DSO/DA//GP

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

### CAS D'OBSERVATION

#### VIREUX-WALLERAND (08) 20.07.2009

#### 1 – CONTEXTE

Le témoin de ce cas d'observation a informé un enquêteur local GEIPAN de son observation. Ce dernier lui a demandé de déposer son témoignage en gendarmerie, ce qui a été fait le 28 juillet, puis de remplir un questionnaire standard GEIPAN fait le 7 septembre. Le même enquêteur local GEIPAN a fait une première enquête sur place qui n'a pas fourni d'explication.

Le cas sans explication possible a été soumis au collège d'experts du GEIPAN en mars 2012. Il a été conclu et publié en D1 : Cas Inexpliqués

En 2017, dans le cadre d'une revisite des cas inexpliqués, le nouveau responsable GEIPAN décide la réouverture du cas (anciennement nommé GIVET (08) 20.07.2009) et un autre enquêteur revient sur place en juillet 2017.

Avec les nouveaux éléments, le cas est représenté en collège d'experts GEIPAN en Mars 2018.

#### 2- DESCRIPTION DU CAS

Ce cas se situe en environnement urbain sur la commune de Vireux-Wallerand (08), près de Givet, dans les Ardennes.

Le témoin fait en gendarmerie la déposition suivante :

*Je me présente devant vous pour vous signaler les faits suivants :*

*Le lundi 20 juillet deux mille neuf, vers midi, j'étais dans mon potager quand j'ai aperçu à environ trente mètres de moi, immobile et parfaitement silencieux, à environ dix mètres au-dessus du 53*

*avenue de Gaulle, une sorte de cigare dont les dimensions approximatives sont : 20 mètres de long et environ 3 à 4 mètres de diamètre, (un peu comme un petit sous-marin).*

*L'aéronef était dirigé vers le Nord Est, en direction du CNPE à CHOOZ. Le métal constituant cet engin brillait comme un miroir, c'était une sorte d'acier fortement chromé mais seuls les arêtes vives étaient bien visibles.*

*Le reste était brouillé et était difficile à distinguer. Le brouillage était constitué d'une sorte de brume ou plutôt de suie, gris bleuté (couleur du ciel) qui recouvrait la carrosserie de l'aéronef sur environ 10 centimètres d'épaisseurs sauf les arêtes vives.*

*Sur le côté, face au soleil, de temps en temps, un morceau de carrosserie de 2 mètres carré était découvert et aussitôt recouvert par le système de brouillage. Au-dessus du cigare, au niveau du kiosque ou de la trappe d'accès, je distinguais comme une sorte d'agitation, des bras articulés ou des êtres vivants ou les deux. C'est difficile à dire à cause du brouillage.*

*Ce bras articulé ou ces êtres vivants agitaient une grande raquette le long de la carrosserie, comme pour prendre des échantillons de notre atmosphère. Je veux préciser que j'ai distingué des sortes de boules comme des casques, en tout cas, c'est ce que j'en ai déduit puisque ces "boules" bougeaient au niveau du cockpit.*

*Quand je parle de kiosque ou de cockpit, je veux préciser qu'il ne dépassait pas du reste de la machine, c'était un objet bien profilé.*

*Après environ dix minutes d'observation, je suis rentré chez moi alors qu'ils étaient encore là.*

*J'étais inquiet car j'ai pensé dans un premier temps aux Chinois ou aux Russes qui faisaient de l'espionnage.*

### **3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE**

La situation géographique est résumée sur la carte ci-dessous.

Le premier enquêteur a pris des photos, fait les relevés, interrogé le témoin et le voisinage.



**Panorama de la vue depuis le point d'observation du témoin**



### Même vue mais avec le dessin du phénomène tel que décrit par le témoin

Les gendarmes ont aussi mené une enquête : une enquête de voisinage et auprès de la mairie ne relève aucun évènement anormal au moment des faits. Le CRNA n'indique aucun mouvement aérien concordant avec l'observation ; on signale toutefois un petit avion civil à 1,5 km de Vireux-Wallerand à 800m d'altitude.

La météo (source Meteociel , pour Charleville Mézières) indique à 12 h un ciel nuageux (7/8), un vent de SO de 20 à 30 km/h, une température de 17,8°.

Le passage du deuxième enquêteur a permis

- de confirmer que le PAN avait une taille angulaire très importante
- d'évaluer la consistance sur ce témoignage

### 3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1.	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	VIREUX-WALLERAND (08)
A2.	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3.	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1.	Occupation du témoin avant l'observation	Jardine
B2.	Localisation précise du lieu d'observation	xxxxxxx

B3.	Description du lieu d'observation	Territoires artificialisés - Zones urbanisées Paysage Urbain
B4.	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	20/07/2009
B5.	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	12:00
B6.	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	10 mn
B7.	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	non
B8.	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9.	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10.	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11.	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Après environ dix minutes d'observation, de peur de me faire repérer, je suis rentré chez moi alors qu'ils étaient encore là.
B12.	Phénomène observé directement ?	OUI
B13.	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	
B14.	Conditions météorologiques	Très nuageux ou couvert
B15.	Conditions astronomiques	
B16.	Equipements allumés ou actifs	
B17.	Sources de bruits externes connues	
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1.	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2.	Forme ?	3D - 1 axe de symétrie - Cigare, ogive, fusée
C3.	Couleur ?	Gris clair
C4.	Luminosité ?	Intensité - Forte ou lumineux, ex: ampoule (mag. -15 à -10)
C5.	Trainée ou halo ?	
C6.	Taille apparente ? (maximale)	20 m à 10 de distance
C7.	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun, Silence total
C8.	Distance estimée ?	<50m (très proche)
C9.	Azimut d'apparition du PAN (°)	Entre deux maisons à 4m du sol , il était immobile et dirigé vers me Nord EST vers le CNPE de CHOOZ
C10.	Hauteur d'apparition du PAN (°)	à 4 m du sol et à 10 m de moi
C11.	Azimut de disparition du PAN (°)	
C12.	Hauteur de disparition du PAN (°)	
C13.	Trajectoire du phénomène	Stationnaire, Immobile

C14.	Portion du ciel parcourue par le PAN (°)	
C15.	Effet(s) sur l'environnement	...
<i>Pour les éléments suivants, veuillez reporter les réponses du témoin ou sinon indiquez simplement si ce dernier a répondu à ces questions</i>		
E1.	Quelles sont les émotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	
E2.	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	A mon épouse le 27 juillet ( 7 jours après) avant de faire la déclaration à Mr ..XXX puis ensuite à la gendarmerie
E3.	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	J'ai pensé tout d'abord à un aéronef ultra secret Us mais par la suite j'ai pensé aux russes et aux chinois. pourquoi les américains viendraient observer le CNPE de CHOOZ? le lendemain, sur le journal régional, on faisait allusion à des OVNIS dans la région, j'ai donc fait le rapprochement.
E4.	Avant son observation, quel intérêt le témoin portait aux PAN ?	je n'y croyais pas mais néanmoins, pour quelle raison nous serions les seuls à vivre dans tout l'univers
E5.	L'observation a-t-elle changé l'avis du témoin sur les PAN ?	Maintenant je suis convaincu que nous ne sommes pas seuls dans l'univers.
E6.	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	Il n'y a pas d'explication scientifique à attendre de ce que j'ai vu parce que à 10 m, en plein jour, je n'ai pas pu me tromper ; c'est bien un aéronef extraterrestre
E7.	Pense-t-il que l'expérience vécue a modifié quelque chose dans sa vie ? Quel est son ressenti ?	

## 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

### 4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHESES

Le témoignage est très étrange : on note en particulier les éléments suivants de la déposition

- *j'ai aperçu à environ trente mètres de moi, immobile et parfaitement silencieux, à environ dix mètres au-dessus du 53 avenue de Gaulle, une sorte de cigare dont les dimensions approximatives sont : 20 mètres de long et environ 3 à 4 mètres de diamètre, (un peu comme un petit sous-marin).*
- *Au-dessus du cigare, au niveau du kiosque ou de la trappe d'accès, je distinguais comme une sorte d'agitation, des bras articulés ou des êtres vivants ou les deux. C'est difficile à dire à*

*cause du brouillage. Ce bras articulé ou ces êtres vivants agitaient une grande raquette le long de la carrosserie, comme pour prendre des échantillons de notre atmosphère.*

Ce témoignage mêle des descriptions et des interprétations. En essayant de ne retenir que les éléments les plus descriptifs, plusieurs hypothèses avaient été tentées suite à la première et deuxième enquête sur place

- Une ou deux personnes sur un toit installant une parabole
- Pompiers (ou entreprise) en opération d'éradication d'un essaim de guêpes ou de frelons :
- Démontage d'installations ou de décorations liées à la tenue la veille (19-07-2009) d'un concert de Louis Bertignac (ex groupe « téléphone ») à Vireux-Wallerand (parc du Château), dans le cadre du festival FESTI'MEUSE (6ème édition), 22h30 à 24h.
- Présence d'un ballon à air chaud (type variante de ballon solaire). Eventuellement lié au festival Festimeuse.
- Des opérations nécessitant une nacelle élévatrice : pompiers enlevant un essaim de guêpes ou frelons, démontage de décorations ou équipements de la fête Festimeuse qui a eu lieu la veille.

Mais chacune de ces hypothèses laisse sans explication des points très étranges du témoignage. Surtout la taille angulaire donnée par le témoin (confirmation de deuxième enquête), conjointement à sa position angulaire (qui n'est pas à la verticale mais dans un champ de vue sans lever la tête) rend inenvisageable que ce PAN n'ait pas été remarqué par le voisinage de plein jour (à Midi) qu'il soit (selon la distance réelle) entre des maisons voisines ou plus loin et donc plus gros au-dessus d'autres quartiers.

#### **4.2. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE**

La consistance est mauvaise : En particulier le comportement du témoin interrogé.

- Il arrête l'observation pour aller manger alors que le PAN si étrange est toujours là à 10 mètres de lui (et 20 m de large). Il dit être rentré parce qu'il avait peur, mais on se demande pourquoi il n'a pas essayé de photographier depuis chez lui au lieu de manger. L'appareil photo est disponible puisqu'il dit, face à cette objection, qu'il est ensuite sorti pour photographier mais le PAN n'était plus là.
- Il affirme aux enquêteurs que les voisins ont vu le PAN et qu'ils refusent de le dire aux enquêteurs.
- Il déclare au deuxième enquêteur avoir vu le même PAN 15 jours plus tôt alors qu'il était en compagnie de son épouse et dit que son épouse ne l'a pas vu.

#### **5- CONCLUSION**

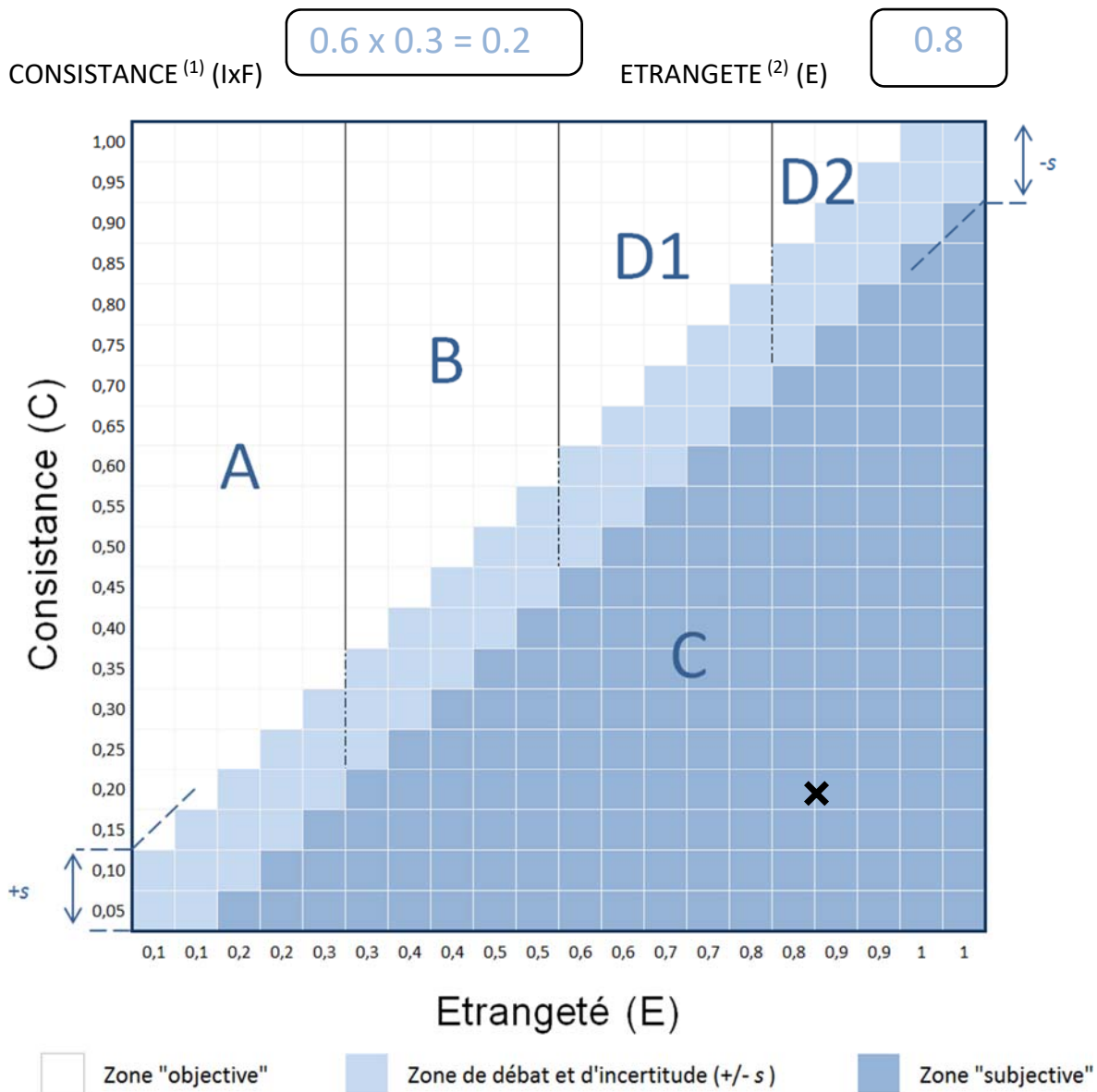
L'observation est très étrange, par les éléments décrits et par la taille angulaire (20 m de large à 10 m de distance) de l'ensemble décrit. La confirmation du deuxième point lors d'une deuxième rencontre avec le témoin interdit toute hypothèse explicative et rend l'observation encore plus étrange. En effet la taille angulaire conjointement à la position angulaire (qui n'est pas à la verticale mais dans un champ de vue sans lever la tête) rend inenvisageable que ce PAN n'ait pas été remarqué (et signalé) par le voisinage de plein jour (à Midi) en zone urbaine (une enquête de voisinage a été faite).



La consistance du témoignage n'est pas suffisante pour valider un caractère inexplicé ou inexplicable de cette observation. Il aurait fallu pour cela plusieurs témoins indépendants ou des traces ou photos. Ici le témoin unique interroge par son comportement face à une telle étrangeté, en particulier il arrête l'observation pour aller manger alors que le PAN est toujours là à « 10 mètres de lui et 20 mètres de large », alors qu'il dispose d'un appareil photo.

En conséquence, le GEIPAN classe le cas en C : témoignage inexploitable.

## 5.1. CLASSIFICATION



<sup>(1)</sup> Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ( $C = I \times F$ )

<sup>(2)</sup> Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus