

Direction Adjointe de la direction des systèmes orbitaux
Groupe d'Etudes et d'Information sur les Phénomènes
Aérospatiaux Non identifiés

Toulouse, le 5 février 2018
DSO/DA//GP

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

MIRECOURT (88) 22.11.1989

CAS D'OBSERVATION

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public www.geipan.fr. Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque (A, B, C ou D) et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions. Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification.

Ce cas d'observation précédemment classé D et nommé MIRECOURT (88) 22.11.1989 fait partie d'un ensemble de cas réexaminés récemment.

Ce cas concerne l'observation d'un PAN par 2 témoins à MIRECOURT (88) durant la nuit du 21 au 22 novembre 1989.

T1 prévient la gendarmerie locale par téléphone quelques instants après l'observation.

T1 dépose son témoignage le 23 novembre, et T2 le 25.

Au cours de leur enquête, les gendarmes n'ont pu trouver aucun autre témoin.

2- DESCRIPTION DU CAS

Extrait du PV de T1, pages 6 et 7 :

« Le 22 novembre 1989 entre 2 heures et 2 heures 15, je me trouvais dans ma chambre à coucher, couchée dans mon lit avec mon mari qui dormait. A un certain moment alors que je fumais une cigarette, j'ai tourné la tête en direction de la fenêtre se trouvant sur ma droite à 1,50 m environ du lit.

J'ai alors remarqué quelque chose qui se déplaçait dans le ciel et qui était fortement éclairé, c'est d'ailleurs ce qui m'a surpris.

J'ai en un premier temps eu du mal à croire ce que je voyais, cela a pu durer environ 10 secondes. Puis persuadé que c'était réel, j'ai réveillé mon mari en le secouant, pour qu'il puisse voir le phénomène également. De notre lit nous avons alors observé cet engin, car le spectacle était beau. Puis je me suis levée, jusqu'à la fenêtre que j'ai ouverte et j'ai continué à suivre la trajectoire de cet OVNI, avant de le perdre de vue en raison de l'implantation de 3 sapins à 10 mètres de la maison. Ces sapins étant de grande taille.

J'ai pu observer cet engin beaucoup plus facilement, car je n'ai pas de rideaux aux fenêtres en raison de notre déménagement récent.

Cet engin ressemblait à deux cylindres les uns sur les autres, celui de dessous deux fois plus long que celui du dessus pouvait avoir une longueur totale d'environ 10 fois un avion. Je précise que ces deux cylindres étaient séparés par une bande noire, laissant penser qu'ils étaient solidaires l'un de l'autre, autrement j'aurais vu le ciel entre ces deux cylindres, ou la clarté des étincelles.

Autour de cet objet et plus particulièrement vers l'avant et son poutour, j'ai remarqué une gerbe d'étincelles, avec des flammes, ces dernières étant très près de l'objet, les étincelles étant vers l'extérieur du phénomène. Cet engin était suivi d'une queue d'étincelles dans un brouillard, en continuité des flammes et des étincelles qui entouraient l'objet.

En arrière de cette queue, qui faisait environ 20 fois l'objet, les étincelles formaient une depression très importante. Ce qui était beau c'est que l'objet la queue et la depression formaient un ensemble suivi, qui se déplaçait à égale distance en permanence. L'OVNI était de couleur rouge faisant penser à du métal chauffé, le tout entouré de flammes plus claires que le rouge de l'engin. Je précise également qu'en arrière de l'engin donc dans la queue, les étincelles formaient quatre lignes régulières horizontales faisant penser que cet OVNI était constitué de deux plates-forme.

Il se déplaçait régulièrement sans accélération, à une vitesse supérieure à celle d'un avion de ligne, mais beaucoup plus vite. Les couleurs restaient permanentes dans l'intensité.

Au moment de cette observation, le temps était clair, avec des étoiles, ce qui rendait le phénomène encore plus visible.

J'ai pu observer cet OVNI plus de 20 secondes, mon mari un petit peu moins, compte-tenu qu'il dormait dès la première observation.

Un fait important, c'est que je n'ai jamais perçu de bruit, au moment du passage de cet engin, et de plus il n'y avait pas de vent dans les arbres qui aurait pu faire écran.

Je pense que la hauteur de passage pouvait se situer à 1500 ou 1600 mètres d'altitude, sans être toutefois formelle, car il est délicat d'estimer une altitude, ainsi je peux dire que l'objet me paraissait gros, car j'ai pu l'observer.

J'ai fait cette observation de ma fenêtre, et cet OVNI se déplaçait en direction de CHARMES, venant de ma droite dans une trajectoire allant du haut vers le bas, sans pour cela piquer du nez.

Je pense que j'ai fait le tour de ce que j'ai vu. J'ai déjà fait ce type d'observation en 72/73 à NANCY et c'est pour cela que je suis peut être plus observatrice, et de plus je suis une personne qui écrit et suis souvent en activité la nuit.

Dès que j'ai vu ce phénomène, j'ai jugé bon d'en aviser vos services, ainsi que la presse, sans en informer d'autres services.

C'est tout ce que je peux vous dire.»

Extrait du PV de T2, page 8 :

« Au cours de la nuit du 21 au 22 Novembre 1989, je me trouvais à mon domicile, mon épouse et moi-même, étions couchés. Personnellement, je dormais lorsque vers deux heures du matin environ, mon épouse m'a réveillé. Celle-ci n'était nullement paniquée mais m'a dit de regarder dans le ciel, ayant vu quelque chose de drôle, plus exactement anormal.

Depuis mon lit, étant couché, j'ai donc regardé vers le ciel pour voir une forme allongée, comme quelque chose en fusion. Selon moi, cette forme que je ne peux identifier pouvait se situer à deux mille mètres environ d'altitude. La chose se déplaçait un peu plus vite qu'un avion, allant dans le sens VITTEL-CHARMES, selon mon épouse. Personnellement, en raison du temps qu'il m'a fallu pour que je me réveille, je n'ai vu que l'extrémité de la chose, soit l'arrière. J'ai donc vu une forme allongée comme du métal en fusion avec comme un nuage à l'arrière. Je ne pourrais pas dire la taille de cet objet ni le représenter étant donné que je n'ai vu que l'extrémité. Je n'ai pas jugé utile de me lever pour poursuivre l'observation car je crois que mon épouse quant à elle, s'est levée mais sa vue a été masquée par les arbres. Elle a informé vos services.

Je précise que nous sommes à MIRECOURT depuis 3 semaines et la maison où nous habitons n'a encore pas de rideaux. Les volets n'étaient pas fermés et de ce fait, l'observation s'est faite au travers de la vitre.

Selon moi, l'objet en question était de couleur foncée mais lumineux tout autour, Je ne saurais dire ce dont il s'agissait, Personnellement, je n'ai jamais vu de météorites ; par contre, lorsque j'habitais dans la région de NANCY, j'ai déjà vu des formes suspectes dans le ciel ; nous n'avions pas été les seuls à voir cela.

En ce qui me concerne, je n'ai donc vu que la fin de l'observation et je ne peux pas décrire l'objet de manière plus précise. Je n'ai pas jugé utile d'approfondir l'observation puisque mon épouse a informé vos services immédiatement.

J'ignore pourquoi ma femme a informé la presse locale, Personne n'a pris contact avec nous encore pour indiquer avoir fait la même observation. »

L'observation s'est faite depuis le domicile des témoins, situé xxxxxx à Mirecourt (88). Le PAN se déplaçait sur une trajectoire allant de Vittel (88) vers Charmes (88), c'est-à-dire du Sud-Ouest vers le Nord-Est (**Annexe 1**: PV trajectoire du phénomène). Le PAN se déplaçait visuellement de la droite vers la gauche, ce qui indique que l'axe d'observation des témoins était orienté vers le Sud ou le Sud-Est. La trajectoire du PAN allait du haut vers le bas, mais était peu inclinée.

T1 a perdu de vue le PAN, car celui-ci a été masqué par 3 grands sapins situés à une dizaine de mètres de la maison. T2 a vu le PAN après T1 (car dormait avant) et l'a perdu de vue avant car ne s'est pas levé pour le suivre à la fenêtre. Ces sapins sont situés au Sud-Est de la maison, comme le montrent les photographies aériennes prises à l'époque (**Annexe 2** : Photo supprimée de la version publiée pour de raisons de confidentialité témoin).

T1 a réalisé un croquis du PAN visible en page 4 du PV (**Annexe 3** : PV dessin du Témoin). Le croquis est tout à fait conforme à ce qu'elle décrit dans son témoignage.

L'observation a duré plus de 20 secondes, pendant lesquelles T1 a réveillé son mari, s'est levée de son lit et s'est rendue à la fenêtre de sa chambre, qui n'avait pas de rideau.

L'observation a fait l'objet de 2 articles dans la presse locale (*La Liberté de l'Est* et *L'Est Républicain*) parus le 23 novembre 1989 (**Annexes 4 et 5** : articles de presse).

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives en date de l'observation est celle d'Epinal (88), distante de 26 km environ au Sud-Est du lieu d'observation. Les données indiquent une température de 5°C à 1h00 et un vent presque nul soufflant du Nord. Le fort taux d'humidité (93%) indique la présence probable de bancs de brumes (**Annexe 6** : situation météo).

T1 note que le temps était clair, et que des étoiles étaient visibles.

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Epinal (88) le 22 novembre 1989 à 2h00 montre la présence de la Lune en croissant en phase de lever à l'Est au moment de l'observation. Une seule planète est visible à l'œil nu, à savoir Jupiter (magnitude -2,19) à 61° de hauteur au Sud-Sud-Est.

Les autres astres remarquables sont les étoiles principales du ciel d'hiver (Capella, Bételgeuse, Procyon, Rigel, Sirius) en hauteur au Sud (**Annexe 7** : situation astronomique).

Situation aéronautique et astronautique : les témoins ne mentionnent pas avoir vu d'avion ou de satellite durant l'observation. L'enquête de gendarmerie a permis de déterminer qu'il n'y a eu aucun vol en partance ou à destination de l'aéroport de Juvaincourt (88) au moment des faits.

Etant donné le très long délai entre la date de l'observation et le retraitement du cas par le GEIPAN, il est impossible de vérifier les vols d'avions étant passés à proximité du lieu d'observation. Il est à noter que celui-ci est situé à 6 km au Sud-Est de l'aéroport de Juvaincourt (88) et à 76 km au Sud de Metz-Nancy-Lorraine (54).

Les deux satellites les plus brillants à l'époque de l'observation étaient les stations spatiales Saliout 7 et Mir. Celles-ci n'étaient pas visibles au moment de l'observation.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N°1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Mirecourt (88)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Je fumais une cigarette
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.30°, 6.13°
B3	Description du lieu d'observation	Chambre à coucher
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	22/11/1989
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Entre 2 heures et 2 heures 15
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	Plus de 20 secondes
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Mari
B9	Observation continue ou discontinue ?	continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Perdre de vue en raison de l'implantation de 3 sapins
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NSP
B14	Conditions météorologiques	Le temps était clair
B15	Conditions astronomiques	étoiles
B16	Equipements allumés ou actifs	NSP
B17	Sources de bruits externes connues	NSP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	Un
C2	Forme	Deux cylindres les uns sur les autres
C3	Couleur	Rouge faisant penser à du métal chauffé
C4	Luminosité	Fortement éclairé
C5	Trainée ou halo ?	Queue d'étincelles dans un brouillard
C6	Taille apparente (maximale)	10 fois un avion
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Je n'ai jamais perçu de bruit
C8	Distance estimée (si possible)	1500 ou 1600 mètres d'altitude
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	venant de ma droite
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NSP
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	En dir de Charmes (88)
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	Caché par des sapins
C13	Trajectoire du phénomène	Du haut vers le bas, sans pour cela piquer du nez
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NSP

C15	Effet(s) sur l'environnement	NSP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E3	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	NON
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	Le témoin pense t'il que l'expérience qu'il a vécu a modifié quelque chose dans sa vie ?	NON

TEMOIN N°2

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Mirecourt (88)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Je dormais
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48.30°, 6.13°
B3	Description du lieu d'observation	Mon lit
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	22/11/1989
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Vers deux heures du matin environ
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	NSP
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	épouse
B9	Observation continue ou discontinue ?	continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Le témoin
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NSP
B14	Conditions météorologiques	NSP
B15	Conditions astronomiques	NSP
B16	Equipements allumés ou actifs	NSP
B17	Sources de bruits externes connues	NSP
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	Un

C2	Forme	allongée
C3	Couleur	Comme du métal en fusion, foncé mais lumineux autour
C4	Luminosité	Lumineux tout autour
C5	Trainée ou halo ?	Comme un nuage à l'arrière
C6	Taille apparente (maximale)	NSP
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NSP
C8	Distance estimée (si possible)	Deux mille mètres environ d'altitude
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	NSP
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	NSP
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	NSP
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	NSP
C13	Trajectoire du phénomène	VITTEL -CHARMES
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	NSP
C15	Effet(s) sur l'environnement	NSP
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	OUI
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	OUI
E3	Quelle interprétation donne t-il à ce qu'il a observé ?	NON
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	OUI
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E6	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	NON
E7	Le témoin pense t'il que l'expérience qu'il a vécu a modifié quelque chose dans sa vie ?	NON

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Une hypothèse privilégiée : l'observation d'une rentrée atmosphérique, naturelle (bolide) ou artificielle (débris spatial).

La description fournie par les témoins est parfaitement typique de ce genre de méprise.

Il est à noter que la durée d'observation de plus de 20 secondes fait nettement penser à une rentrée artificielle, les rentrées naturelles dépassant exceptionnellement quelques secondes de durée, même si la limite maximale (par expérience) peut atteindre une minute. On peut de plus noter que :

- la durée réelle du phénomène était probablement bien supérieure à 20 secondes, puisque d'une part des sapins ont masqué le PAN en fin d'observation, et que d'autre part les témoins ont vu le PAN depuis leur lit, les murs de la chambre pouvant largement masquer le début du phénomène
- le PAN soit décrit comme accompagné d'étincelles et d'une longue trainée lumineuse avançant conjointement avec l'objet principal est en principe plutôt caractéristique d'une rentrée artificielle.

S'il s'agit d'une rentrée artificielle, celle-ci (contrairement aux rentrées naturelles) doit être enregistrée quelque part.

Deux rentrées atmosphériques artificielles sont enregistrées à la date du 22 novembre 1989, impliquant deux petits débris :

- l'un issu d'une fusée Ariane 1 lancée en 1986,
- l'autre issu du satellite Solwind (**Annexe 8**).

Une reconstitution sur JSatTrak montre qu'aucun des deux n'était visible de Mirecourt au moment de l'observation (**Annexe 9** : reconstitution sur JSatTrak).

L'observation ayant eu lieu le 22 novembre vers 2h00 du matin heure légale française, c'est-à-dire vers 1h00 TU, il convient cependant d'appliquer les recherches également aux rentrées enregistrées au 21 novembre 1989, puisque les horaires des rentrées sont connus avec une marge d'erreur de quelques heures.

4 rentrées atmosphériques sont enregistrées ce jour-là. 3 d'entre elles impliquent des petits débris issus d'une fusée Delta 1 lancée en 1972, d'une fusée Thor Ablestar lancée en 1961 et du satellite soviétique Cosmos 1461.

Une rentrée majeure est enregistrée en date du 21 novembre 1989, à savoir celle de Cosmos 2047. Il s'agit d'un satellite de reconnaissance photographique soviétique lancé le 3 octobre 1989, de la famille des satellites Yantar-4K2, qui restaient typiquement en orbite 45 jours avant de relâcher une capsule de rentrée atmosphérique contenant ses archives photographiques au-dessus de la Russie (**Annexe 10**). Si les petits débris n'étaient pas visibles de Mirecourt au moment de l'observation, la trajectoire de Cosmos 2047 est en revanche cohérente avec celle du PAN, et ce à un horaire correspondant à celui de l'observation (**Annexes 11 et 12** : reconstitution JSatTrak).

S'il ne s'agissait vraisemblablement pas de la capsule de rentrée de 2047, il est en revanche probable que les témoins ont pu assister à la rentrée du corps principal du satellite, ayant survécu quelques orbites supplémentaires avant sa rentrée finale dans l'atmosphère.

L'absence d'autres témoins empêche de confirmer que le phénomène a duré vraisemblablement plus d'une minute, ce qui empêche de valider formellement l'hypothèse d'une rentrée satellitaire. Cependant, au vu de la description du PAN, une méprise avec une rentrée atmosphérique ne fait aucun doute.

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE			EVALUATION*
Rentrée naturelle (bolide)			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- tous	- description parfaitement typique d'une rentrée atmosphérique	- aucune certitude sur la présence d'un bolide au moment de l'observation - durée réelle du phénomène vraisemblablement bien supérieure à 20 secondes et réduisant la probabilité d'une rentrée naturelle sans l'exclure.	0.60
Rentrée artificielle			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
- tous	- description parfaitement typique d'une rentrée atmosphérique - trajectoire et horaire de passage de Cosmos 2047 très cohérents avec le PAN	- incertitude sur la durée réelle du phénomène. Une durée de l'ordre de 20 sec est trop courte pour une rentrée d'un gros corps comme Cosmos 20147 - rentrée de Cosmos 2047 référencée (en TU) le 21/11/1989. Mais l'incertitude est de quelques heures et l'observation a été faite à 1H TU le 22/11	0.9

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; importante (60% à 80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Avec l'expérience acquise par le GEIPAN de ce type d'observations, sa description par les témoins ne laisse aujourd'hui aucun doute. Il s'agit d'un phénomène de rentrée atmosphérique. Seule la nature exacte de cette rentrée restait à approfondir. Il n'y a aucun autre témoin (ce qui se comprend à 2H du matin) ce qui ne permet pas de cerner la durée réelle du phénomène.

D'après la description du PAN, l'hypothèse d'une rentrée artificielle est privilégiée, et ce d'autant plus que la trajectoire et l'horaire de passage du satellite soviétique Cosmos 2047 sont très cohérents avec ceux du PAN. Bien que l'heure de cette rentrée est référencée au 21 novembre 1989, on sait que cela est fait avec une marge d'erreur de quelques heures, ce qui rend tout à fait possible une rentrée à la date du 22 novembre 1989 à 1H (TU). La durée du phénomène (20 secondes) est a priori trop courte pour une rentrée artificielle d'un gros objet artificiel, et plaiderait plus pour l'hypothèse de l'observation d'une rentrée naturelle (bolide), mais par contre une durée bien plus longue plaide nettement en faveur d'une rentrée artificielle. Il est évident que les témoins n'ont observé qu'une partie de la durée réelle du phénomène : le PAN a été masqué par des arbres en fin d'observation, et les témoins n'ont découvert le PAN (à leur fenêtre) que depuis le lit de leur chambre.

Le cas est classé A, méprise quasi-certaine avec la rentrée atmosphérique du satellite Cosmos 2047.

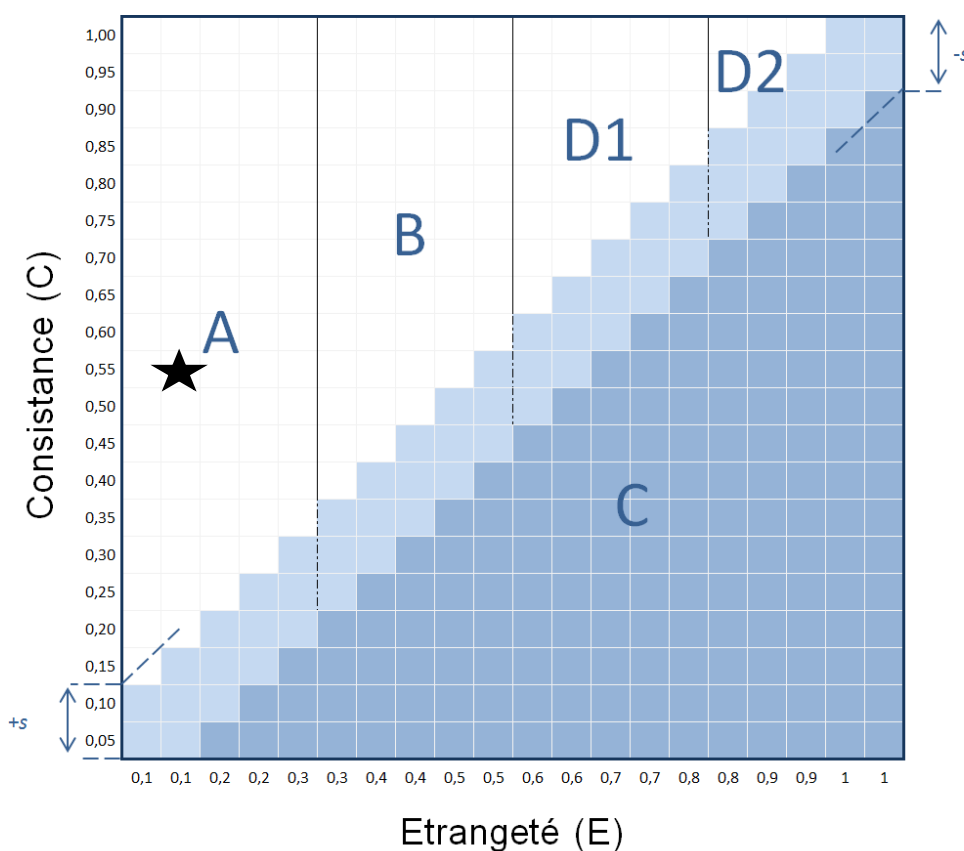
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.8x0.7=0.5

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.1



CONSISTANCE



Zone "objective"



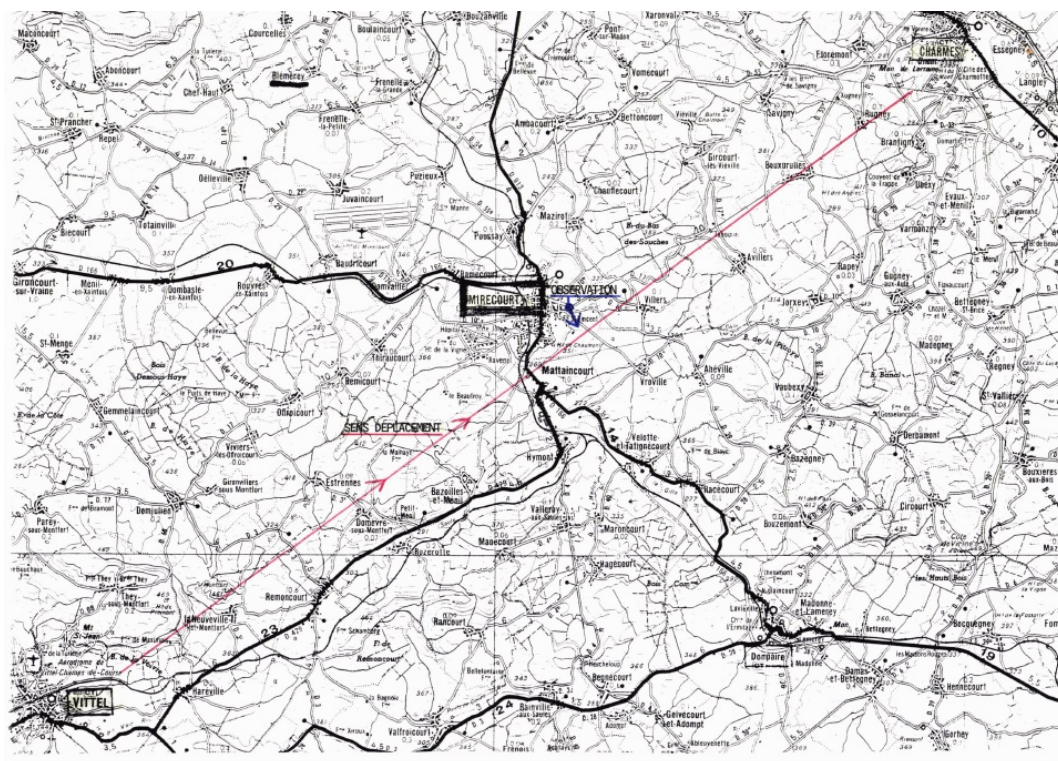
Zone de débat et d'incertitude (+/- s)



Zone "subjective"

Annexes :

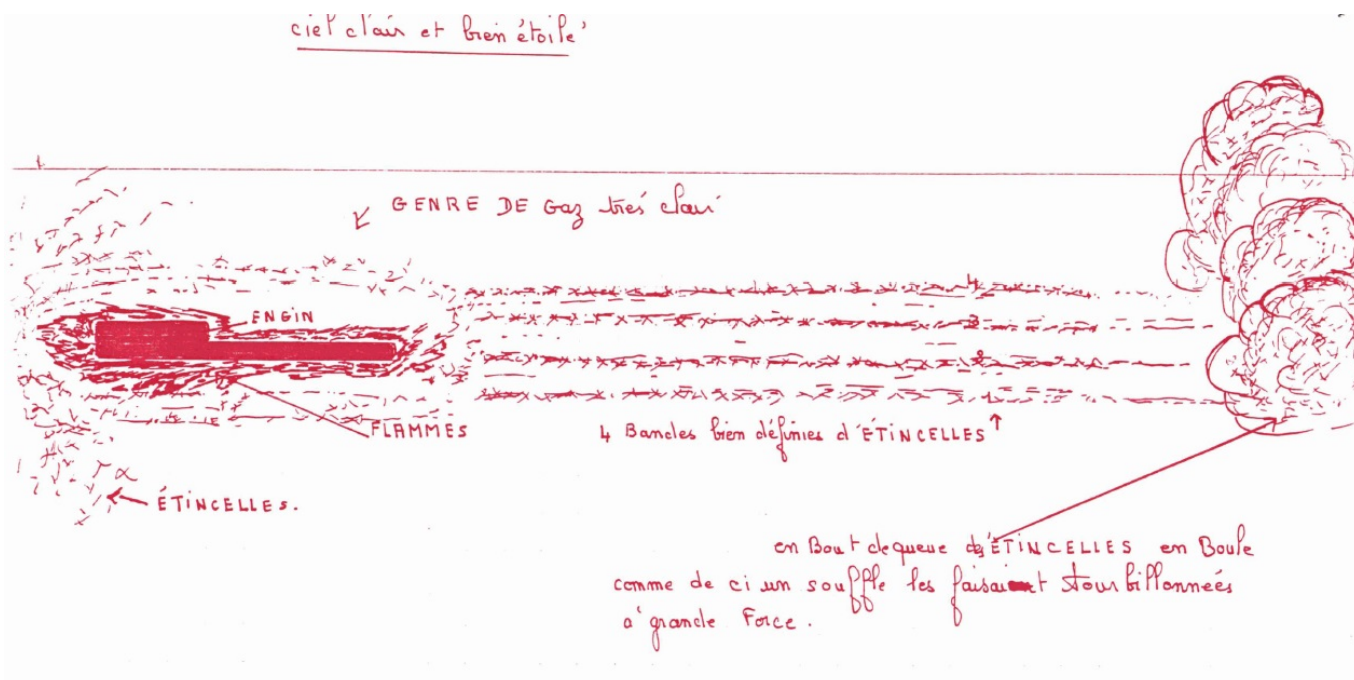
Annexe 1 : PV trajectoire du phénomène



Annexe 2

Photo supprimée de la version publiée pour de raisons de confidentialité témoin

Annexe 3 : PV dessin du Témoin



Annexe 4 : Article de presse

Mirecourt

Liberté de l'Est Jeudi 23/11/1989

Un OVNI dans le ciel de Mirecourt ?

Etait-ce simplement un vol secret ou de reconnaissance d'éventuels envahisseurs ?

Des petits hommes colorés vont-ils investir notre territoire ?

Des questions que nous nous posons à l'heure actuelle après le phénomène qui s'est produit dans le ciel de Mirecourt entre 2 h et 2 h 15, mardi matin et qui a été aperçu par Mme [REDACTED], 38 ans, écrivain de profession, et son mari, demeurant avenue Gambetta.

Mme [REDACTED] aurait aperçu dans ce créneau horaire un engin dans le ciel de Mirecourt se déplaçant dans la direction de Charmes-Nancy. Une apparition qui n'a duré que 20 secondes, l'objet se déplaçant très vite.

Cet O.V.N.I., car il faut l'appeler ainsi, était composé d'une masse en forme de tuyère et d'une autre plus courte placée au-dessus, les deux éléments étant soudés et en fusion et représentant la longueur de 20 avions de ligne ! Des Caravelles, pour prendre l'exemple donné par Mme [REDACTED] qui a demeuré à proximité d'un aéroport. Ces deux « tuyères » étaient entourées d'étincelles et derrière, s'étendaient d'autres traînées d'étincelles très nombreuses, dix à vingt fois plus grandes que les parties précitées. Enfin pour conclure cette masse, une énorme boule d'étincelles tournicotant, entouré de poussière ou de gaz. Un ensemble volant à quelque 1 500 m d'altitude selon Mme [REDACTED].

Toujours est-il que les gendarmes de Mirecourt ont été avisés de ce phénomène.

Toute autre personne ayant observé ce spectacle au demeurant splendide mais bref, sont priés de rentrer en contact avec



Mme [REDACTED] qui écrit un nouvel ouvrage travaille de préférence la nuit, ce qui explique qu'entre 2 h et 2 h 15, hier matin, elle a pu observer l'O.V.N.I.

les autorités compétentes. Mme [REDACTED] avait entre 72 et 73, observé un autre engin en forme de cigare blanc dans le ciel de Nancy et qui avait fait l'objet d'un reportage de F.R.3 à l'époque.

Annexe 5 : article de presse

Un OVNI dans le ciel de Mirecourt

C'était une soucoupe « semblable à du métal en fusion », raconte une habitante.

Jusqu'à hier, Mme [REDACTED], qui demeure depuis peu de temps au [REDACTED] de la rue Gambetta, à Mirecourt, ne croyait pas aux OVNI. En l'espace de quelques minutes, dans le courant de la nuit de mardi à mercredi, son jugement a basculé.

« Nous venons de déménager, déclare-t-elle encore sous le coup de l'émotion. Il n'y a pas encore de rideaux aux fenêtres de ma chambre. J'ai très bien vu cet objet et j'ai même eu le temps de réveiller mon mari pour qu'il puisse l'observer également. »

Cette vision nocturne, qui semble-t-il dura plusieurs minutes avant de disparaître derrière un bosquet, paraissait « un objet en métal rouge semblable à du métal en fusion ». Il n'avait pas la forme d'un cigare mais plutôt d'une plate-forme séparée en deux parties « par quelque chose de couleur noire ».

Ce qui frappa Mme [REDACTED] c'est le nombre d'étincelles que l'engin envoyait : « Il y avait comme une sorte de queue en boule qui suivait. L'engin semblait descendre, suivre une trajectoire. »

Mme [REDACTED] est formelle : « Il ne s'agit pas d'une météorite. C'eût été une météorite ou un satellite, l'un et l'autre seraient tombés. J'ai l'habitude également de voir arriver des avions, j'ai habité Orly. »

M. et Mme [REDACTED] ont eu le temps d'ouvrir la fenêtre : « C'était beau à voir, nous n'en revenons pas ! », poursuit-elle, en avouant qu'après une telle vision, elle ne put se rendormir.

M. et Mme [REDACTED] n'ont pas pensé prendre de photographies mais ils ont pris la précaution de prévenir la gendarmerie.

Stéphane GAILLET


1989-11-23 Je - L'Est Républicain p20 Région




Annexe 6 : situation météo

Station météorologique de **Epinal**
Indicatifs : 07173, LFSG

Département 88 Vosges
Altitude 317 mètres
Coordonnées 48,21°N | 6,45°E
Début des archives 4 juin 1986
Fuseau horaire Europe/Paris
Type de station METAR/SYNOP



Proposer des photos



Stations les plus proches

Webcam de Haillecourt
à 53km au N — en direct (15:48)

« 21 novembre 1989 » Relevés du 22 novembre 1989 Changer de date 23 novembre 1989 » Aujourd'hui »

Afficher les relevés intermédiaires (METAR) »

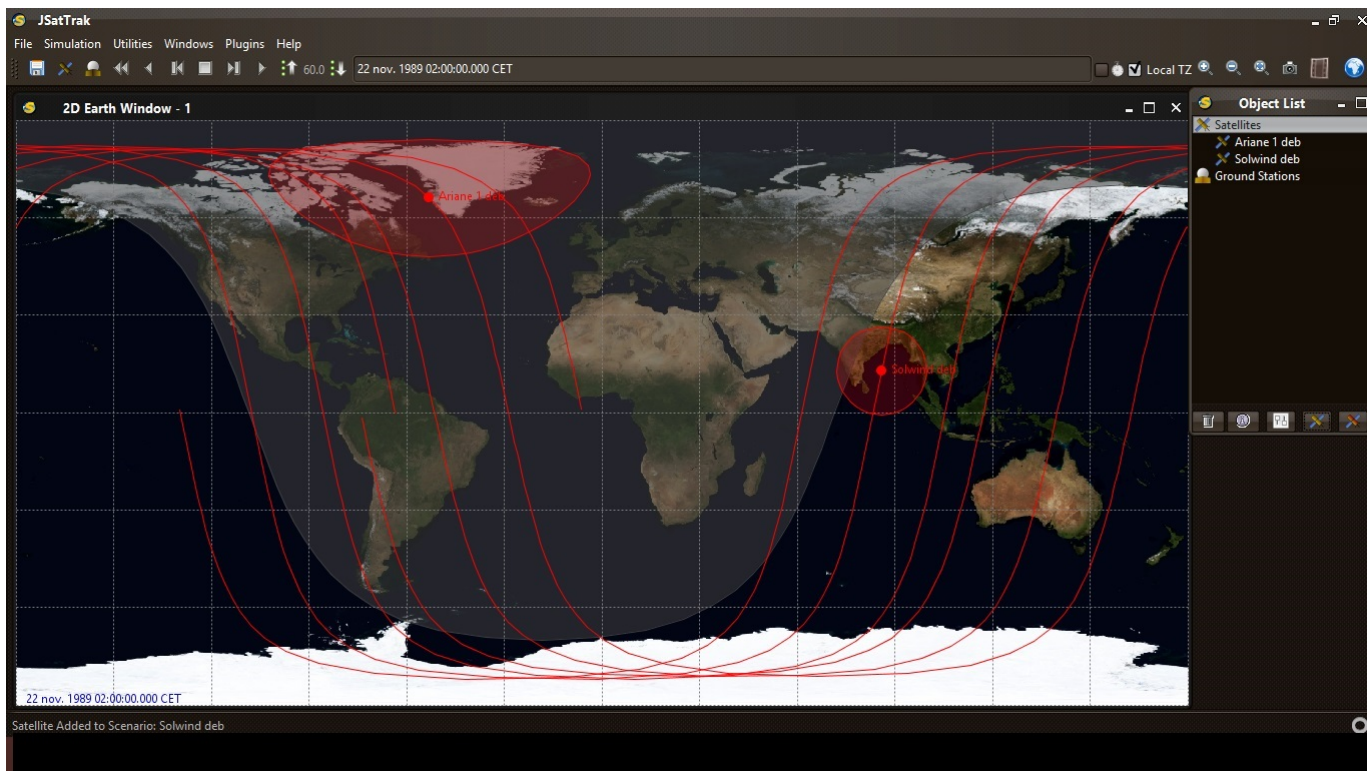
Heure	Température	Biométéo	Humidité	Pt. de rosée	Vent moyen (raf.)	Pression	Visibilité
19h	2.0 °C	-0.2	87%	0 °C	7 km/h (14.8 km/h)	1010.9hPa	0 m
13h	8.0 °C	6	93%	7 °C	11 km/h (18.5 km/h)	1004.8hPa	0 m
07h	6.0 °C	4.4	93%	5 °C	7 km/h (14.8 km/h)	1004.9hPa	0 m
01h	5.0 °C	5	93%	4 °C	0 km/h (7.4 km/h)	1007.1hPa	0 m

Annexe 7 : situation astronomique

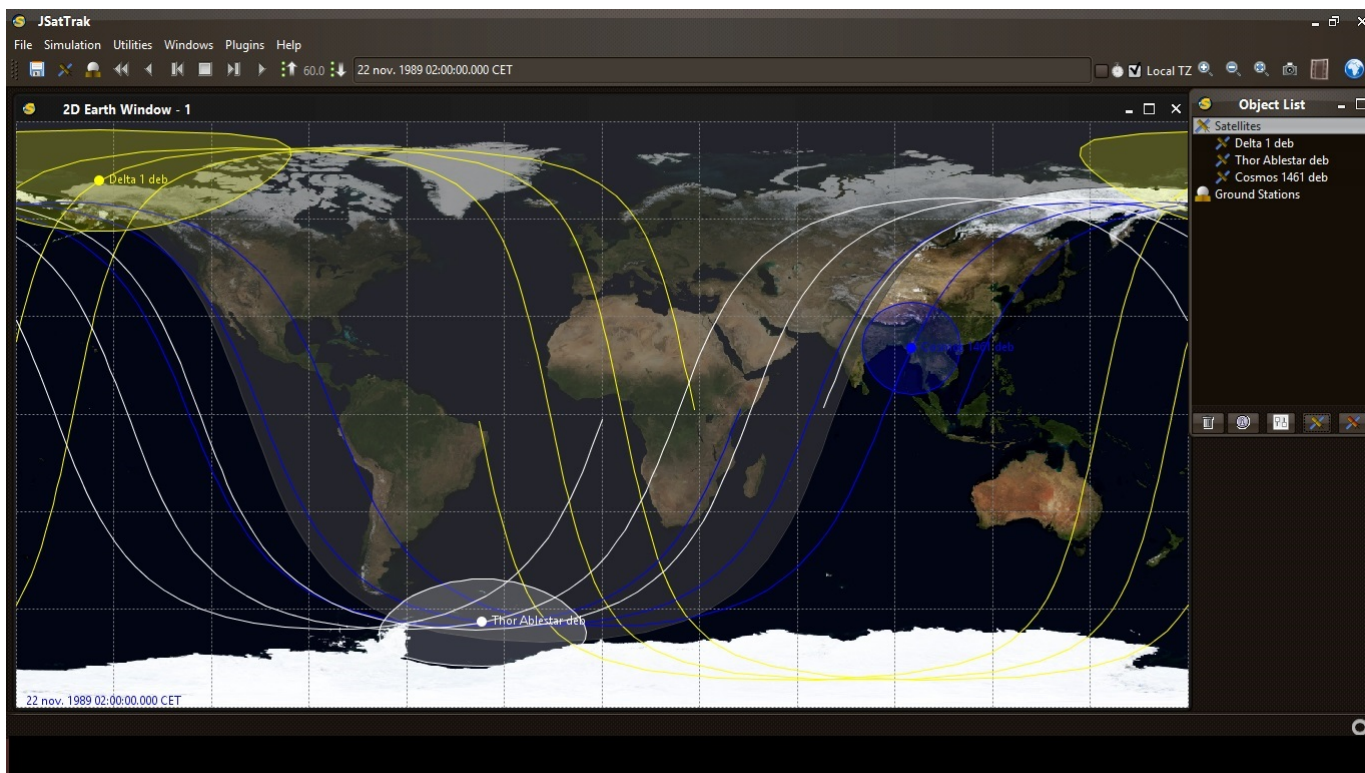


Annexe 8 : Space-Track.com

19933	SL-12 R/B(AUX MOTOR)	1989-030F	CIS		1989-11-18 0:00:00		satcat	TLE	Historical
17451	ARIANE 1 DEB	1986-019GN	FR		1989-11-19 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
20321	SL-4 R/B	1989-088B	CIS		1989-11-19 0:00:00		satcat	TLE	Historical
547	THOR ABLESTAR DEB	1961-015GG	US		1989-11-20 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
18248	COSMOS 1461 DEB	1983-044EE	CIS		1989-11-21 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
20279	COSMOS 2047	1989-082A	CIS		1989-11-21 0:00:00	LARGE	satcat	TLE	Historical
9971	DELTA 1 DEB	1972-058HY	US		1989-11-21 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
18498	THOR ABLESTAR DEB	1961-015LT	US		1989-11-21 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
18300	ARIANE 1 DEB	1986-019SJ	FR		1989-11-22 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
16567	SOLWIND DEB	1979-017HA	US		1989-11-22 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
20325	SMM DEB	1980-014C	US		1989-11-23 0:00:00		satcat	TLE	Historical
19840	COSMOS 1823 DEB	1987-020CP	CIS		1989-11-24 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
9784	THORAD AGENA D DEB	1970-025NN	US		1989-11-24 0:00:00	SMALL	satcat	TLE	Historical
17424	ARIANE 1 DEB	1986-019FK	FR		1989-11-25 0:00:00	MEDIUM	satcat	TLE	Historical
8066	PAGEOS 1 DEB	1966-056G	US		1989-11-26 0:00:00	LARGE	satcat	TLE	Historical
17473	ARIANE 1 DEB	1986-019HL	FR		1989-11-26 0:00:00	MEDIUM	satcat	TLE	Historical
3065	TITAN 3C TRANSTAGE DEB	1965-082LN	US		1989-11-26 0:00:00	MEDIUM	satcat	TLE	Historical

Annexe 9 : reconstitution JSatTrak**Annexe 10 : image de Cosmos 2047**

Annexe 11 : reconstitution JSatTrak



Annexe 12 : reconstitution JSatTrak

