

Toulouse, le 31/07/2015  
DCT/DA/Geipan

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

COMPIEGNE (60) 09.08.2013

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 - CONTEXTE

Le 10.08.2013, le GEIPAN reçoit par mail du témoin principal le questionnaire d'observation « *témoignage standard* » complété concernant l'observation sur la commune de COMPIEGNE (60), le 09.08.2013 à minuit, d'un phénomène lumineux dans le ciel de nature inconnue.

#### 2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la courte présentation de ce cas, détaillée par ce témoin :

*« Compiègne, vendredi 9 août à minuit pile ; nous, ma concubine, mon beau-fils et moi-même, se promenant afin de voir des étoiles filantes, avons observé un appareil volant d'apparence solide, pendant environ 7 à 8 secondes, n'étant pas un avion, ni un oiseau, ni une lanterne volante.*

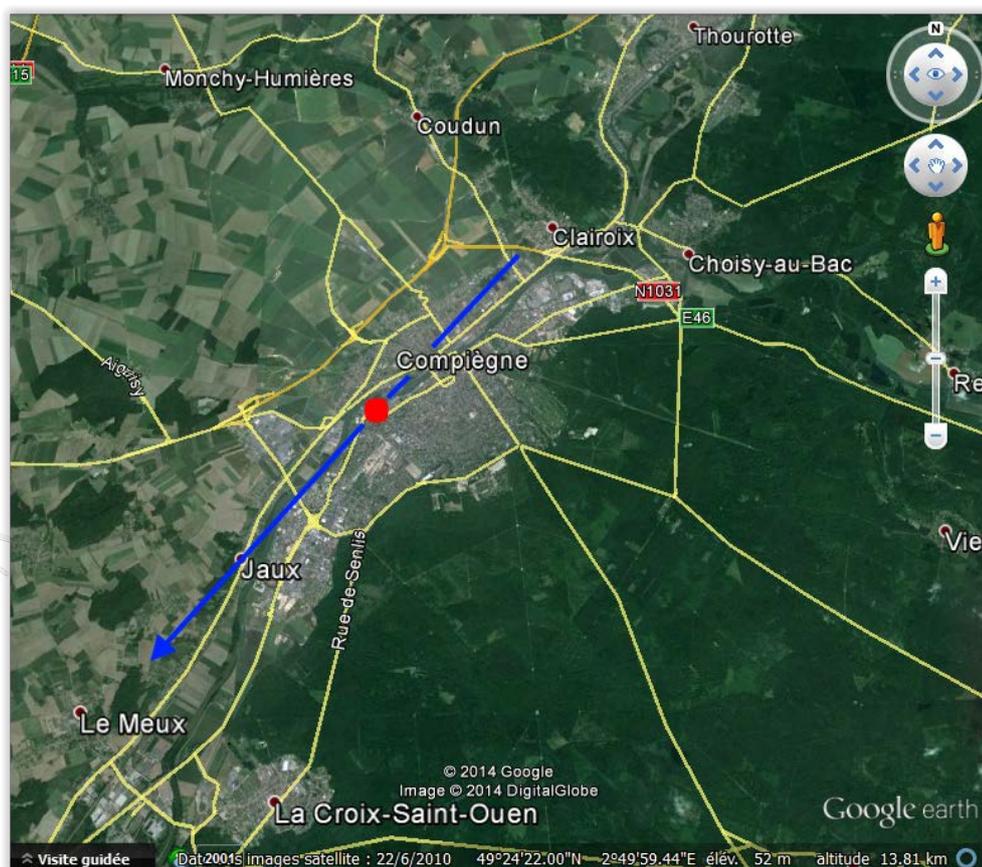
*L'objet d'ailleurs sans lumières mais semblant refléter la lumière de la ville par le dessous, et laissant voir un objet épais, triangulaire aux angles arrondis, de couleur gris clair, sans aucun son, volant dans la direction nord-est/sud-ouest à assez basse altitude en direction de Paris.*

*Ayant voulu faire un procès-verbal en Gendarmerie, il m'a été informé gentiment qu'un surplus de travail en ce mois d'août les empêchait d'établir un procès-verbal. Je comprends pourquoi voyant le questionnaire. »*

### 3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

#### 3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position des témoins est approximativement représentée par le rond rouge et le déplacement du PAN par la flèche bleue. Ni le passage ni la forme de la trajectoire du PAN au-dessus des témoins ne sont attestés. Seule la direction qu'il a prise est conforme au témoignage.



#### 3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur l'aéroport de Roissy Charles-de-Gaulle, (code OACI : LFPG), à environ 47 km à vol d'oiseau au sud-sud-ouest de la position des témoins.

Nous retiendrons également les données de la station météo de l'aéroport de Beauvais (code OACI : LFBO), situé à environ 52 km à vol d'oiseau à l'ouest de la position des témoins.

Les données METAR de ces deux stations pour ce jour à 00:00 (22:00UTC), soit à l'heure de l'observation nous renseignent sur :

- Le vent, très faible, soufflant depuis l'azimut nord à nord-ouest ( $0^{\circ}/320^{\circ} \pm 4^{\circ}/5^{\circ}$ ) à une vitesse comprise entre 3 et 5 nœuds, soit environ 5.6 à 9,3 km/h.
- La couverture nuageuse nulle.
- La visibilité bonne, supérieure ou égale à 10 km.

METAR LFPG 082200Z 36005KT CAVOK 17/12 Q1022 NOSIG			
METAR		METAR Report	
LFPG	station id:	LFPG (Roissy, France, 49° 0' 55" N 2° 32' 4" E 112 m)	
082200Z	observation time:	on the 8., 22:00 UTC	
36005KT	Wind:	from the north (360° (+4°/-5°)) at 9.3 km/h	5 kt = 5.8 mph = 2.6 m/s
CAVOK	cloud and visibility OK		
17/12	Temperature:	17 °C	62.6 °F
	Dewpoint:	12 °C	53.6 °F
	relative humidity*:	72 %	
Q1022	altimeter:	1022 hPa	30.18 in. Hg = 767 mmHg
<b>trends within the next 2 hours:</b>			
NOSIG	no significant change		

METAR LFOB 082200Z AUTO 32003KT 9999 NSC 13/11 Q1022			
METAR AUTO		METAR Report (automatically generated)	
LFOB	station id:	LFOB (Beauvais-Tille, France, 49° 26' 47" N 2° 7' 38" E 111 m)	
082200Z	observation time:	on the 8., 22:00 UTC	
32003KT	Wind:	from the north-west (320° (+4°/-5°)) at 5.6 km/h	3 kt = 3.5 mph = 1.5 m/s
9999	Visibility:	>=10 km	>=6.2 miles
NSC	Sky condition:	nil significant clouds	
13/11	Temperature:	13 °C	55.4 °F
	Dewpoint:	11 °C	51.8 °F
	relative humidity*:	88 %	
Q1022	altimeter:	1022 hPa	30.18 in. Hg = 767 mmHg

En résumé, les données météorologiques recueillies montrent un temps complètement dégagé, avec un vent très faible soufflant globalement du nord et une bonne visibilité.

### 3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

Le ciel à l'heure de l'observation présentait cet aspect :



Aucune planète n'était visible et la lune n'était pas encore levée.

### 3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

Rien de particulier à signaler, si ce n'est la présence des deux aéroports de Beauvais et de Roissy Charles-de-Gaulle à proximité.

### 3.5. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	COMPIEGNE (60)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	OBSERVAIT LES ÉTOILES FILANTES
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49,4125 ; -2,8083
B3	Description du lieu d'observation	DANS LA RUE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	09/08/2013
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	00:00:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	7 A 8 SECONDES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	OUI - 2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	CONCUBINE ET BEAU-FILS
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	MASQUE PAR LES ARBRES
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE – VENT TRES FAIBLE DE SECTEUR NORD – BONNE VISIBILITE
B15	Conditions astronomiques	RAS
B16	Equipements allumés ou actifs	/
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	TRIANGULAIRE
C3	Couleur	GRIS CLAIR
C4	Luminosité	/
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	/

C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	45°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	225°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	/
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	/
C15	Effet(s) sur l'environnement	/
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	/
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	/
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	/
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	/
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	/
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	/
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	/

### 3.6. ANALYSE

Il est dommage que le témoin n'ai pas terminé de remplir le questionnaire. Il nous manque de nombreuses données telles que les hauteurs d'apparition et de disparition du PAN, la nature de sa trajectoire (courbe, rectiligne...), une estimation de sa taille angulaire, etc.

En l'état, aucune hypothèse fiable ne peut être émise et aucun classement A, B ou D ne saurait être envisagé.

Une recherche approfondie sur Internet n'a donné aucun résultat, ni concernant l'éventualité de l'existence d'autres témoins, ni sur une quelconque manœuvre militaire nocturne qui aurait pu se dérouler au jour et à l'heure de l'observation.

Une enquête sur place serait profitable afin d'apporter des compléments et d'éclaircir certains points. Le témoignage des deux autres témoins serait aussi intéressant à obtenir.

## 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Aucune hypothèse n'est retenue.

### 4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

## 5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments définis dans les chapitres précédents, à savoir en particulier:

- Pas d'information sur l'azimut *exact* d'apparition et de disparition.
- Pas d'information non plus sur les hauteurs angulaires d'apparition et de disparition.
- Absence de mesures angulaires.
- Pas davantage de précisions sur les estimations d'altitude, de distance et de taille de l'objet.
- Le PAN avait-il des feux ou des lumières visibles ?

Nous pouvons conclure que le manque d'information ne permet pas de trancher en faveur d'une quelconque hypothèse.

Ce cas est à classer en « C » comme observation d'un phénomène non identifiable en l'état, le manque important d'éléments ne permettant pas d'établir un avis solide.

## 5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une très faible consistance : peu précis et détaillé et manquant par ailleurs de données primordiales et nécessaires pour la suite de l'étude. Témoin oculaire unique ayant témoigné et pas de documents photo ou vidéo.

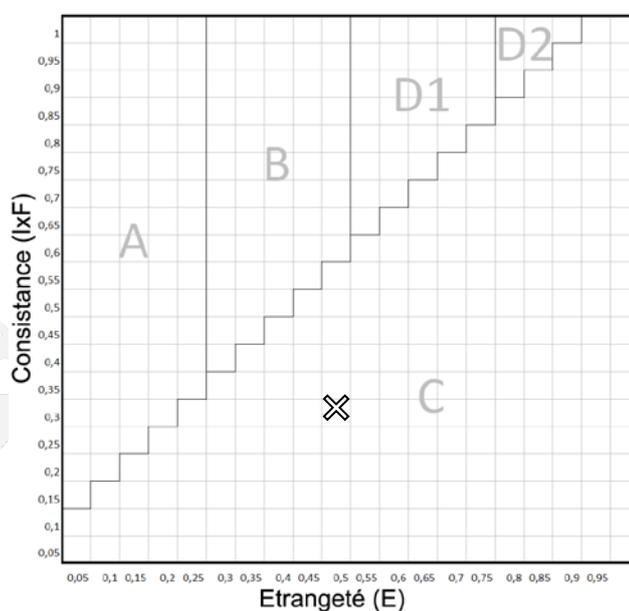
L'observation *pourrait être* moyennement étrange, cependant, trop d'imprécisions et de lacunes dans le témoignage empêchent de juger de façon véritablement valide son étrangeté. Nous mettrons 0.5 par défaut.

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> ( $I \times F$ )

0.3

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.5



<sup>(1)</sup> Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations ( $I$ ) fiables ( $F$ ) recueillies sur un témoignage ( $C = I \times F$ ).

<sup>(2)</sup> Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.