

Toulouse, le 03/08/2015  
DCT/DA/Geipan

## COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

STRASBOURG (67) 30.08.2013

### CAS D'OBSERVATION

#### 1 - CONTEXTE

Le 24.09.2013, le GEIPAN reçoit par mail le questionnaire d'observation « *témoignage standard* » complété, concernant l'observation sur la commune de STRASBOURG (67), le 30.08.2013 vers 22h30, d'un phénomène aérospatial non identifié dans le ciel.

Un mail supplémentaire nous est envoyé par le témoin le 25.09.2013 pour préciser la date de l'observation finalement déterminée au 30 août.

#### 2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la présentation de ce cas, détaillée par ce témoin :

*« C'était pendant la semaine du 20 au 27 août 2013 (je ne sais plus exactement quel jour, c'était durant les vacances, et pendant cette période je ne compte pas les jours). Je dormais chez ma mère, au 26 place Byron – 67200 Strasbourg. Tout le monde dormait, je suis allé fumer une cigarette à la fenêtre de la cuisine, qui donne sur le parking et le parc des sports plus loin. Je n'étais pas face à la fenêtre, mais inclinée à gauche. (cf. carte).*

*Une sorte de point bleu, de la taille d'une balle de tennis environ (de là où je me situais, donc l'objet devait être plus gros), qui n'était pas très lumineux descendait en S ; c'est assez vite descendu (environ 10 secondes). Pendant cette descente, les couleurs changeaient : du bleu au rouge, vert et puis jaune. D'un coup cette source de lumière a disparue/s'est éteinte. »*

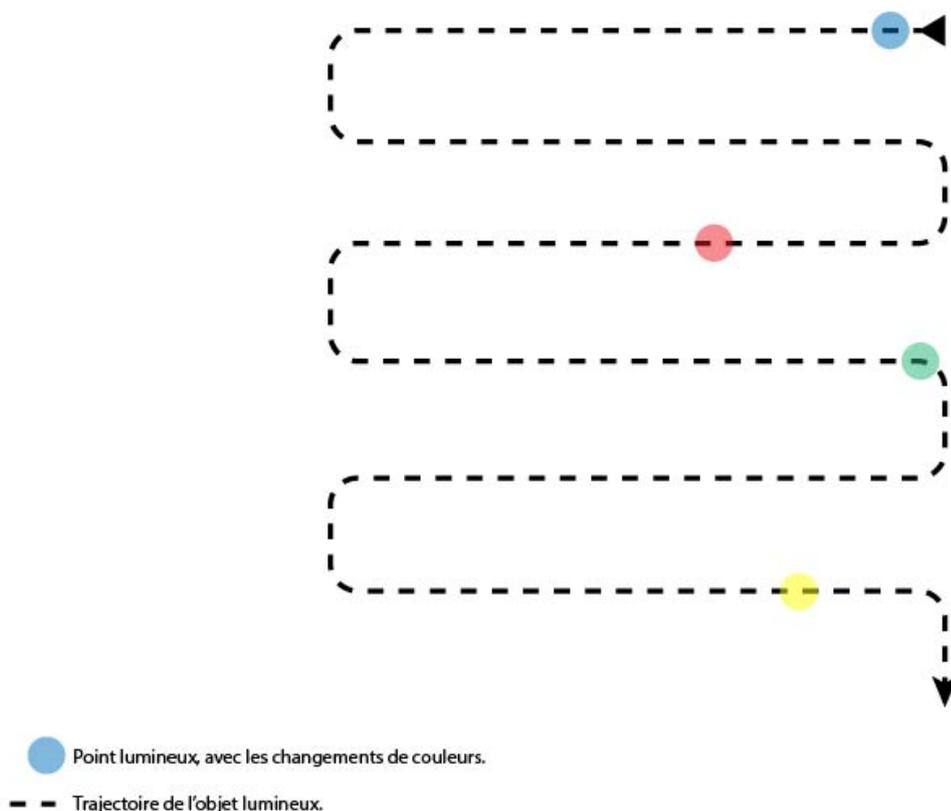
La lecture de la suite du questionnaire apporte les éléments complémentaires suivants :

- L'observation a duré une dizaine de secondes, aux environs de 22h30.
- Aucun bruit n'a été perçu.

- Le PAN est apparu à une hauteur estimée par le témoin à 60° et a disparu à une hauteur de 0°.
- L'azimut d'apparition et de disparition est compris entre 0° (nord) et 45° (nord-est).

Le témoin a par ailleurs effectué un croquis du PAN, reproduisant son aspect et sa trajectoire :

Schéma de trajectoire et d'évolutions des couleurs.



### 3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

#### 3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

Le témoin a lui-même fourni un plan de situation.

#### 3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur l'aéroport de Strasbourg-Entzheim, (code OACI : LFST), à environ 8 km à vol d'oiseau au sud-ouest de la position du témoin.

Les données METAR de cette station pour ce jour à 22:30:00, soit à l'heure de l'observation nous renseignent sur :

- Le vent : (METAR 27003KT 320V030) soufflant très faiblement depuis l'azimut 270° (ouest +/- 4°/5°) à 3 nœuds, soit 5.6 km/h et variable du sud au nord-ouest.
- La couverture nuageuse non significative.
- La visibilité moyenne, supérieure ou égale à 10 km.

METAR AUTO		METAR Report (automatically generated)	
LFST	station id:	LFST (Strasbourg-Entzheim, France, 48° 32' 58" N 7° 38' 25" E 151 m)	
302030Z	observation time:	on the 30., 20:30 UTC	
27003KT 190V310	Wind:	from the west (270° (+4°/-5°)) at 5.6 km/h 3 kt = 3.5 mph = 1.5 m/s variable from south to north-west (190°--310°)	
9999	Visibility:	>=10 km	>=6.2 miles
NSC	Sky condition:	nil significant clouds	
18/14	Temperature:	18 °C	64.4 °F
	Dewpoint:	14 °C	57.2 °F
	relative humidity*:	77 %	
Q1021	altimeter:	1021 hPa	30.15 in. Hg = 766 mmHg

En résumé, les données météorologiques recueillies montrent un ciel dégagé, un vent très faible soufflant globalement de l'ouest et une visibilité moyenne.

### 3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE



Aucun objet astronomique particulier n'était présent ce soir-là.

### 3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

Sans objet pour l'enquête.

### 3.5. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

#### TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	STRASBOURG (67)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	LISAIT DANS SA CHAMBRE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48,5953 ; -7,6980
B3	Description du lieu d'observation	DANS LA CUISINE DU TEMOIN, DEPUIS SA FENETRE, FERMEE, AU 4EME ETAGE
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	30/08/2013
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	VERS 22:30:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	UNE DIZAINE DE SECONDES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NON
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LA SOURCE LUMINEUSE A DISPARU
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE – VENT TRES FAIBLE DE SECTEUR OUEST – VISIBILITE MOYENNE
B15	Conditions astronomiques	RAS
B16	Equipements allumés ou actifs	LUMIERES DE LA PLACE
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	ROND
C3	Couleur	SUCCESSIVEMENT BLEU, ROUGE, VERT ET JAUNE
C4	Luminosité	« COMME UN SPOT »
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	/

C7	Bruit provenant du phénomène ?	<b>NON</b>
C8	Distance estimée (si possible)	<b>/</b>
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	<b>ENTRE 0° ET 45°</b>
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	<b>ENVIRON 60°</b>
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	<b>ENTRE 0° ET 45°</b>
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	<b>0°</b>
C13	Trajectoire du phénomène	<b>SINUSOÏDALE</b>
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	<b>ENVIRON 1/5<sup>e</sup> DU CIEL</b>
C15	Effet(s) sur l'environnement	<b>NON</b>
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	<b>OUI</b>
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	<b>CURIEUSE, SURPRISE ET INTRIGUEE</b>
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	<b>A VOULU APPELER SON FILS PUIS A FAIT DES RECHERCHES SUR LE SITE DU GEIPAN</b>
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	<b>PHENOMENE INCONNU</b>
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<b>OUI</b>
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	<b>OBSERVATION ANTERIEURE, A L'AGE DE 9 ANS</b>
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	<b>NON</b>
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	<b>NE LE PENSE PAS</b>

### 3.6. ANALYSE

Difficile à priori de trouver une explication immédiate à la lecture du témoignage, du questionnaire et en visionnant le croquis du témoin.

Nous pouvons exclure d'ores et déjà tout objet volant conventionnel (avion, hélicoptère, drone, ballon...) qui ne correspond pas du tout aux caractéristiques physiques et dynamiques du PAN.

De même, aucun phénomène météorologique ne pourrait expliquer cette observation.

En revanche, nous pouvons retenir pour analyse ultérieure l'hypothèse du météore, sous réserve que soient vérifiés les points suivants :

- La trajectoire dessinée par le témoin est-elle 100% fidèle à ce qu'il a observé ?
- Un météore peut-il changer de couleur de la sorte au fil de sa descente, et dans l'affirmative, sous quelles conditions et de quelle façon ?

L'hypothèse du feu d'artifice sera également examinée ainsi que celle d'une fusée éclairante descendant sous un parachute.

Enfin, l'hypothèse de la foudre en boule ou globulaire peut être évoquée, mais demande à être validée par un expert en la matière.

Toutes ces hypothèses et leur validité dépendent des paramètres quantifiables du PAN. Or, bien que le témoin aie pris la peine de faire un croquis, nous ne sommes pas certains de la fidélité de ce croquis à son témoignage.

Par exemple, la trajectoire « *sinusoïdale* » évoquée dans le questionnaire ne ressemble pas à celle du croquis, dont les courbes sont plus prononcées.

La trajectoire est également « *très parfaite* », symétrique. Était-elle véritablement ainsi où est-ce le logiciel utilisé pour la créer qui lui donne cette apparence ? Nous ne savons pas grand-chose non plus sur le comportement de la boule lumineuse... La luminosité était-elle constante ? De quelle façon se sont produits les changements de couleur ?

Toutes ces incertitudes nous conduisent à :

- Contacter le témoin afin de préciser tous ces points
- Dans l'attente, et faute de davantage d'informations, classer ce cas en « C ».

## 4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Les hypothèses retenues sont :

- Feu d'artifice.
- Météore.
- Fusée éclairante sous parachute.
- Foudre en boule ou globulaire.

Ces hypothèses ne seront pas évaluées pour l'instant, en attente de précisions de la part du témoin.

## 5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments définis dans les chapitres précédents, à savoir en particulier:

- Pas d'informations précises sur la trajectoire du PAN.
- Pas d'informations précises non plus sur les caractéristiques lumineuses, colorimétriques du PAN.
- Absence de mesures angulaires.

Nous pouvons conclure que le manque d'information ne permet pas de trancher en faveur d'une quelconque hypothèse.

Ce cas est classé en « C » comme observation d'un phénomène non identifiable en l'état, le manque important d'éléments ne permettant pas d'établir un avis solide.

### 5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une faible consistance : bien qu'un croquis existe, il reste peu précis et détaillé et manque par ailleurs de données primordiales et nécessaires pour la suite de l'étude. Témoin oculaire unique ayant témoigné et pas de documents photo ou vidéo.

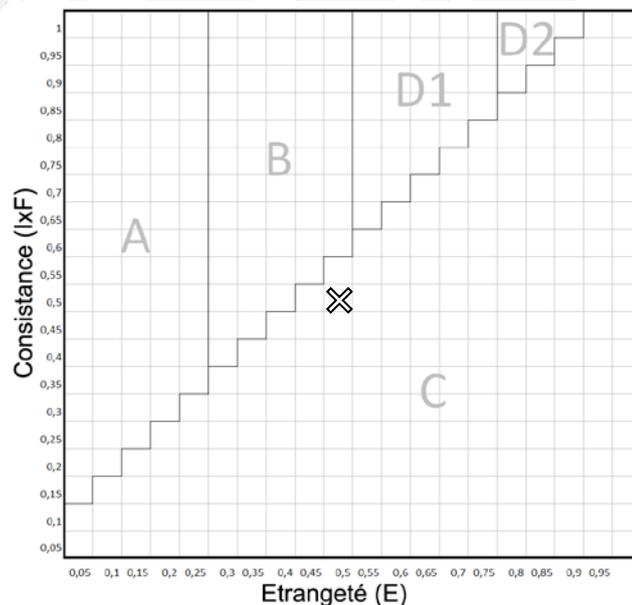
L'observation *pourrait être* moyennement étrange, cependant, trop d'imprécisions et de lacunes dans le témoignage empêchent de juger de façon véritablement valide son étrangeté.

CONSISTANCE<sup>(1)</sup> (Ix $F$ )

0.5

ETRANGETE<sup>(2)</sup> (E)

0.5



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ( $C = I \times F$ ).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.