

Toulouse, le 06/10/2015
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

THEY-SOUS-MONTFORT (88) 28.01.2014

1 – CONTEXTE

Début mai 2014, le GEIPAN reçoit directement un questionnaire concernant une observation datant du début de l'année. Après une première discussion en octobre 2014, c'est en juillet 2015 que l'idée d'une enquête est relancée alors même que le témoin s'interroge sur l'intérêt porté à son observation.

2- DESCRIPTION DU CAS

Témoin T1 :

source : Questionnaire.

Date : 28 janvier 2014

Heure : vers 22h15 (HL) soit 21h15(TU)

Lieu : village de They-sous-Monfort (88800).

Les faits se déroulent de nuit, en extérieur.

« Je sortais mon chien aux alentours de 22h15 et j'étais positionnée dans un verger en hauteur, face à ma maison, quand une lumière rouge très lumineuse, comme un phare de voiture, est apparue au bout de la rue, légèrement en hauteur elle aussi. Puis un point rouge ressemblant à un faisceau laser a commencé à descendre le long de la route, frôlant les deux maisons voisines, se déplaçant à une altitude très basse et une vitesse très lente, sans à coup, très droit et sans émettre aucun bruit. Puis j'ai commencé à distinguer une boule rouge, un peu plus grosse qu'une balle de tennis qui est venue se positionner en plein dans l'axe de ma fenêtre, à environ 5m de hauteur, soit face à moi qui me trouvais toujours dans le verger. Elle est restée immobile pendant environ 30 secondes puis a fait demi-tour pour repartir dans la direction d'où elle était arrivée, déviant légèrement à hauteur de la route. Là, je vois l'arrière de la boule et je me rends compte qu'elle possède une espèce de queue ovale. Arrivée au milieu de la route, elle s'arrête de nouveau deux secondes environ, puis il se produit un léger « clic » (un bruit de déraillement) suivi d'une forte accélération, une virée en diagonale sur la gauche puis une disparition dans le ciel. Plus rien, tout a disparu d'un coup, sans laisser aucune trace ! »

Il ressort alors de ce témoignage initial (questionnaire) que :

(Les remarques en bleu font suite à des informations recueillies par l'enquêteur)

- Lieu et date connus avec précision.
- Il faisait nuit. Le temps était nuageux et le ciel très chargé.
- **T1** n'a pas aperçu d'étoile ou de planète et n'a pas observé la Lune.
- Il n'y avait qu'un lampadaire de rue et tous les volets des maisons voisines étaient fermés.
- Il n'est passé aucun véhicule et aucun piéton durant l'observation.
- La direction suivie par le PAN durant son déplacement serait globalement Nord-Sud puis Sud-Nord.
(Note : ceci s'avèrera erroné lors de l'enquête) (en réalité ~250° vers ~70° puis sens inverse).
- Hauteur angulaire d'apparition : ~30° (en réalité quelques degrés seulement).
- Hauteur angulaire de disparition : ~60°

- Trajectoire rectiligne, arrêt, demi-tour avec légère déviation, trajectoire rectiligne en sens contraire et à la même hauteur, déplacement en diagonale vers la gauche pour disparaître presque aussitôt.
- Aucune trace ne subsiste.
- **T1** a tout d'abord pensé à quelqu'un qui s'amusait avec un laser puis a très vite compris que c'était impossible.
- Après l'observation, **T1** a cherché à comprendre et à se renseigner pour savoir s'il y avait eu des observations similaires dans le département.
- **T1** se sent incapable d'interpréter son observation qui lui paraît insensée.
- **T1** n'en a pas parlé par peur d'être prise pour une illuminée.
- **T1** est ouverte à l'idée d'une vie extraterrestre mais cela ne figurait pas dans ses préoccupations avant son observation et pas davantage depuis. Son observation n'a pas changé son avis sur la question et elle doute que la science trouve l'explication à ce qu'elle a vu mais serait ravie du contraire.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

L'enquêteur a pris contact avec **T1** le 03/08/2014 qui accepte une rencontre le 06/08/2014 à 10h à son domicile.

L'entretien se déroule dans le calme du domicile et avec la seule présence de son chien, présent à ses côtés au moment des faits. L'entretien se déroule selon le protocole de l'entretien cognitif, mais avant de poser les questions complémentaires, je fais le récit des événements sous le contrôle de **T1** chargée de me corriger le cas échéant. A l'occasion des questions **T1** réalise deux dessins de la « boule » sans et avec la « queue » lumineuse.

Après une heure et demie d'entretien, **T1** m'accompagne sur les lieux (avec le chien) pour expliquer une nouvelle fois son observation. Sur les lieux, le chien ne manifeste aucune réaction particulière.

La rencontre prend fin à midi.

L'enquêteur repasse sur les lieux vers 15h45 pour filmer et photographier les lieux et procéder à quelques mesures et vérifications sur la base des indications reçues.

Éléments nouveaux recueillis à partir des entretiens (enregistrés) réalisés au domicile et "in situ" :

Commentaires de l'enquêteur en bleu.

- Zone d'observation : Latitude 48,218°N - Longitude 7,972°E - altitude : ~360m - (Cf. carte).
- Il était aux environs de 22h20 (HL). **Soit 5 min d'écart / questionnaire.**
- L'observation commence par l'apparition d'un halo blanc au bout de la rue, en direction de l'Ouest-Sud-Ouest. **(dans le questionnaire T1 parlait d'un halo rouge alors que durant l'entretien il ne fut question que d'un halo blanc. Cette contradiction ayant été signalée par mail ultérieurement à l'entretien, T1 reconnaît la contradiction mais estime que c'est son premier témoignage qui doit être le bon et qu'avec le temps sa mémoire s'est émoussée sur ce point. C'est donc la couleur rouge qui est retenue pour la suite).**
- Le halo semblait se rapprocher en s'estompant progressivement pour laisser la place à une boule rouge qui a descendu la rue (en pente) en longeant les murs des maisons à une hauteur voisine de celle des fenêtres du premier étage.
- La boule est arrivée face à elle (qui, la suivant des yeux, regardait les maisons situées de l'autre côté de la route) et s'est immobilisée environ 5m plus loin, curieusement juste en face et à la même hauteur que la fenêtre du salon de son appartement.
- Elle a stationné là durant 30 à 40 secondes **(hésitation).**
- Puis elle est descendue très lentement et en biais pour se placer au-dessus de la route (du côté de **T1**) mais assez bas (~10 à 30 cm du sol), a fait demi-tour pour repartir lentement en sens inverse. Puis elle s'élève très progressivement tout en remontant la rue (sur la droite de la route).
- Après 30 à 40m, elle marque un temps d'arrêt d'environ deux secondes.
- **T1** perçoit alors un bruit sec, « un peu comme une vitesse que l'on enclenche » (SIC) et la boule accélère fortement pour s'élever en oblique vers la gauche de la route et disparaître en un clin d'œil dans le ciel. **(T1 ne mentionne plus le bruit de pétarade - cf. questionnaire -).**

- Aucun autre bruit ne fut perçu.
- **T1** pense tout d'abord à un crayon laser puis à un drone mais élimine ces deux hypothèses qui ne lui semblent pas correspondre.
- **T1** rentre chez elle dès que le phénomène a disparu, sans trop réaliser ce qu'elle a vu.
- Après que la boule ait fait demi-tour, elle aperçoit une sorte de petite « queue » (trainée) derrière la boule, de couleur rouge-bleuté.
- **T1** a l'impression qu'au début de l'observation, au bout de la rue, il y avait une masse importante qui créait le halo rouge.
- Aucune voiture n'est passée durant l'observation. Pas davantage de personne, d'animal, ni même d'avion.
- Le temps était brumeux et le ciel lourd de nuages (grisaille de nuit d'hiver).
- La plupart des voisins avaient les volets fermés.
- Sauf à la disparition et lors des arrêts, le déplacement de la boule était toujours lent et régulier, souple et sans à-coups.
- **T1** (curieuse de nature) regarde sans bouger, décidée à observer jusqu'au bout ce qu'elle voit mais ne comprends pas.
- Le chien est à ses côtés mais ne réagit pas, semblant ignorer complètement la présence de cette boule.
- **T1** pense qu'elle éprouvait des difficultés à soutenir la boule du regard du fait de son assez forte luminosité.
- **T1** pense avoir un esprit plutôt cartésien (passionnée d'informatique) et ne croit que ce qu'elle voit. Elle s'interroge sur ce qu'elle a vu.

Sur interrogation : [commentaires de l'enquêteur en bleu.](#)

- **T1** réalise 2 dessins.
- La « boule » ne présentait pas de dégradé de couleur, ni d'irisation. Sa couleur était un rouge vif et sa luminosité assez importante puisque **T1** éprouvait une légère gêne pour soutenir son regard. De fait, l'estimation de la nuance à l'aide du nuancier Pantone s'avérant non pertinente n'a pas été demandée.
- Sa taille (réelle) est estimée par **T1** à ~20 cm de diamètre (ce qui est supérieur à l'estimation donnée dans le questionnaire, à savoir (SIC) : « un peu plus gros qu'une balle de tennis »).
- La notion de ½ tour réalisé par la boule s'avère donc très imprécise et subjective car si la direction du mouvement s'est inversée, rien ne dit que la « boule » ait pivoté (au sens où elle aurait un avant et un arrière). **T1** en convient.
- **T1** a observé une sorte de « queue » de couleur rouge-bleuâtre, très courte, qui semblait suivre la boule (voir dessins en « [Annexe 03](#) »). Ne pouvant pas apercevoir cette queue lorsque la « boule » venait vers elle, elle aurait pu la voir lors du premier passage devant elle (de droite à gauche), voire durant la phase de stationnement dans l'axe de la fenêtre. Ce ne fut pas le cas ! Elle n'a perçu la présence de cette queue que peu de temps, du début du retour en arrière de la « boule » jusqu'au moment de son accélération brutale.
Elle ne peut expliquer pourquoi elle ne l'a pas vu plus tôt.
- **T1** n'a semble-t-il ressenti aucun effet secondaire pendant ou après l'observation. Seul un doute subsiste de savoir si elle a (ou non) ressenti un mal de tête avant d'aller se coucher.
- **T1** ne porte ni lunettes ni lentilles de contact. Sa vue, contrôlée il y a peu de temps, est bonne pour un œil et excellente pour l'autre.
- **T1** ne souffre apparemment pas de trouble d'audition.
- **T1** ne suivait pas de traitement médical au moment des faits.
- Sur le talus du verger, **T1** était située devant les arbres fruitiers, donc très proche de la route.
- Elle ne sait par pourquoi la « boule » s'est arrêtée en face de la fenêtre de son salon et pourquoi elle y a stationné. Elle présume que c'est plus lié à sa présence sur le talus qu'à la fenêtre elle-même ou encore que cela soit un simple hasard.
- **T1** n'a rien remarqué de spécial au niveau de son chien (voir en Annexe). Aucune réaction particulière, ni pendant, ni après l'observation. Son comportement, habituellement assez

indifférent aux événements (il réagit davantage vis-à-vis des personnes), est resté le même qu'à l'ordinaire.

Note de l'enquêteur : le chien s'est montré très calme et peu concerné par ma présence durant l'enquête. C'est un chien visiblement tranquille et très sociable.

- Le halo observé au départ ne correspond pas réellement à l'aspect d'une voiture en approche (événement déjà observé par T1). D'ailleurs une voiture venant dans cette rue arrive beaucoup plus rapidement que cette lumière qui a été visible plus longuement.
- La « boule » rouge est apparue sensiblement quand le halo rouge s'est estompé. Elle lui est apparue sensiblement au point le plus haut de la rue, soit à ~75m (et non 300m comme estimée (à la louche) par T1).
- T1 réfute sa première idée évoquant un laser en invoquant la taille, le demi-tour et la fluidité du mouvement (on pourrait ajouter qu'un spot laser rouge a besoin d'un support pour se matérialiser et donc aurait obligatoirement suivi les aspérités du relief local).
- T1 réfute également sa seconde hypothèse, à savoir un drone, Pour elle un drone fait du bruit et n'a pas l'aspect d'une boule lumineuse.
- T1 n'a jamais vu de personnes (notamment des jeunes) jouer avec un laser (ou un drone). Il y a d'ailleurs peu de jeunes dans le village.
- T1 mentionne que la veille, il y a eu une observation en Alsace (elle recherche sur internet). Elle retrouve rapidement mais il s'agissait de témoignages liés au passage d'un bolide.
En fait, il s'agit du bolide observé le 17/01/2014 et filmé par 3 caméras du réseau BOAM
Voir ici : <http://www.reforme-meteor.net/bolide-lorrain-du-17012014-18h06-tu/>
Et ici : <http://allskycamfrance.frenchboard.com/t604-bolide-17-01-2014-180633-ut>
En réalité ce n'est pas la veille de l'observation mais 11 jours plus tôt puisque l'observation date du 28/01 et non du 18/01. Il ne peut donc y avoir aucun rapport entre les deux événements.
- T1 précise n'avoir parlé de son observation qu'à son ami (qui a plutôt peur de ces choses) ainsi qu'à une voisine (qui lui a raconté une observation personnelle datant des années 80).
- T1 a associé son observation avec les ovnis par le seul fait que cela lui semblait inexplicable.
- A la question de décrire le « bruit de déraillement » évoqué dans le questionnaire, T1 explique qu'elle ne savait pas comment décrire ce bruit qui en fait était bref et sec, comme une vitesse qu'on enclenche (sur un dérailleur de vélo). Un bruit plutôt métallique (choc).
- T1 n'a pas eu peur et souhaiterait même que le phénomène se reproduise, voire en plus spectaculaire.
- T1 confirme que le phénomène a disparu par éloignement (ultra rapide).
- T1 n'était pas dehors depuis plus de 5 min quand le phénomène a commencé.
- T1 ne s'intéresse pas particulièrement aux PAN mais il lui arrive de voir des émissions TV qui en parlent. Elle pense qu'elle sera désormais plus attentive au sujet !
- T1 a eu connaissance du GEIPAN par le biais d'une émission TV (sur chaîne SciFi).
- T1 a fait des recherches pour savoir si d'autres gens ont observé la même chose qu'elle.
- T1 dit avoir attendu au moins quatre mois avant de contacter le GEIPAN. C'est l'envie de savoir qui la motive le plus.
- T1 en a aussi parlé à ses parents et c'est sa mère qui l'a incitée à contacter le GEIPAN.
- T1 n'a témoigné qu'auprès du GEIPAN car elle n'a pas confiance aux autres structures, comme les forums.
- T1 reçoit le câble, donc accède à bon nombre d'émissions TV.
- T1 regrette de n'avoir pas eu son portable avec elle (elle ne le prend pas pour sortir le chien) car elle aurait pu photographier ce phénomène.
- T1 exprime une opinion ouverte sur les possibilités de vie extra-terrestre.
- Son opinion n'a pas particulièrement changé suite à son observation mais est sûrement devenue plus attentive au sujet.

In situ :

- **T1** aurait aperçu le phénomène (halo rouge puis point rouge éloigné) alors qu'elle se trouvait de l'autre côté de la route (par rapport à sa maison), au pied du sentier qui monte vers le verger.
- **T1** aurait perdu de vue le phénomène durant quelques secondes, en montant le court sentier qui mène au verger. Puis se retournant, elle observe le point rouge qui se rapproche. Elle se rend alors compte qu'il s'agit d'une boule.
- **T1** n'a plus changé de position durant toute la suite de l'observation, jusqu'à disparition du PAN.
- (SI) **T1** indique les divers points de repères de la trajectoire, depuis sa position d'observation.
- A l'aller, la boule a longé les maisons mais était toutefois à la verticale de la route, presque au milieu.
- Au retour, elle a lentement remonté partiellement la rue, d'abord très proche du sol et à droite de la route (donc plus proche du témoin) puis tout en poursuivant son chemin, elle a repris progressivement de la hauteur tout en dérivant vers la gauche de la route.
- C'est quand la boule est arrivée à sa hauteur que **T1** a aperçu l'espèce de « queue » qui suivait la boule.
- Arrivée au niveau des deux poteaux se faisant face de chaque côté de la route (**voir reconstitution « Annexe 04 »**) et à la hauteur apparente d'un fil téléphonique, la boule a marqué un temps d'arrêt de ~2 secondes.
- Puis **T1** a entendu le « clic » et a vu la boule accélérer violemment en montant vers la gauche de la route et poursuivre cette accélération pour disparaître rapidement dans le ciel, par éloignement.
- La vue du témoin ne peut pas dépasser le sommet de la rue qui, au-delà, redescend sensiblement.
- (SI) **T1** confirme n'avoir ressenti aucun effet particulier.
- (SI) **T1** n'a pas remarqué de reflet de la boule sur les vitres des fenêtres (mais la plupart, voire la totalité des volets étaient clos).

Retour au domicile :

- (SI) **T1** n'a pas connaissance de problème électriques survenus dans le secteur dans les moments de l'observation (ni même avant ou après).
- (SI) **T1** n'a pas connaissance que la foudre soit tombée dans le secteur immédiat.
- (SI) **T1** n'a pas connaissance d'autres observations survenues dans le village ou les alentours.
- (SI) **T1** avait éteint son ordinateur avant d'aller sortir son chien.
- (SI) **T1** revient sur son possible « mal de tête » après l'observation (mais très incertain).
- **T1** demande si j'ai une explication à ce phénomène. J'évoque la foudre globulaire comme étant, pour l'heure, une explication potentiellement envisageable mais qui reste quasi aussi mal connue que les PAN.
- Pour finir nous discutons de l'hypothèse « crayon laser ».

Informations recueillies ultérieurement :

- Les volets de **T1** n'étaient pas fermés (elle les ferme rarement).
- Le chien est un Boxer, âgé de ~ 7 ans (au moment des faits).
- La durée totale est estimée à 2 ou 3 minutes, ce qui lui a paru long.
- La boule a stationné ~ en face de la fenêtre et ~ à mi-hauteur.
- **T1** n'a pas trouvé (sur le net) de bruit similaire à celui perçu.
- Taille apparente : elle n'a pas été estimée malgré la demande de l'enquête, **T1** se focalisant sur la taille réelle dont l'estimation varie de 10 à 20 cm selon les dates des questions (volontairement) récurrentes sur ce point. Ceci fournit toutefois une fourchette recevable de la taille réelle puisque la distante étant faible et la fenêtre servant de décor, nous pouvons considérer que **T1** était en mesure d'estimer l'ordre de grandeur de la taille réelle de cette boule.
- Suite à une nouvelle demande, **T1** précise qu'à l'aller, la boule était toute proche des façades sans toutefois devoir esquiver les obstacles du relief (tuyaux, volets, ...). Il y a là contradiction avec des réponses antérieures. Retenons donc qu'elle se déplaçait approximativement entre les façades et le bord de la route.

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TÉMOIN N° 1 (T1)

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	They-sous-Montfort (88800)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	---
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Sortait son chien
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Lat 48,218°N - Long 5,972°E Alt ~360m
B3	Description du lieu d'observation	Rue sortant du village + verger
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	Mardi 28/01/2014
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	~ 22:15 (HL) (soit 21 :15 TU)
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	~ 2 à 3 minutes
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Non (mais présence du chien)
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	---
B9	Observation continue ou discontinue ?	Quasi continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	Quelques secondes pour gravir un petit sentier (dos au PAN)
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	Disparition du PAN
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	ciel couvert - temps brumeux
B15	Conditions astronomiques	Pas souvenir d'avoir vu des astres + Pas d'astre remarquable dans la direction d'observation
B16	Equipements allumés ou actifs	Un lampadaire
B17	Sources de bruits externes connues	Aucune
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	Halo lumineux puis boule très lumineuse (mobile) + petite queue
C3	Couleur	Rouge (rouge et bleu pour la queue)
C4	Luminosité	Forte (légère gêne pour observer)
C5	Trainée ou halo ?	Oui (petite queue)
C6	Taille apparente (maximale)	Non estimée ! Mais taille réelle estimée entre 10 et 20 cm de diamètre / repère du décor.
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Juste un bref « bruit de dérailleur » à un moment donné (juste avant l'accélération finale)
C8	Distance estimée (si possible)	~0,5 km puis très proche (~15m)

C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	252° (+/- 1°)/NG
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	Entre 0° et ~5°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	240° (+/- 20°)/NG
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	~20° à 30°
C13	Trajectoire du phénomène	Complexe (cf. reconstitution)
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	Vue devant décor de la rue Disparition vers le ciel (Azim : ~ 240°)
C15	Effet(s) sur l'environnement	RAS
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	Oui
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	Questionnement + curiosité
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	Est rentrée chez elle, s'est posée des questions puis s'est couchée.
E4	Quelle interprétation donne t-il à ce qu'il a observé ?	Aucune. S'interroge.
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	Faible (vu quelques émission TV)
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	---
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	Non, juste un peu plus attentive au sujet depuis.
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	Aimerait avoir une explication et revoir le phénomène

4.1. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES ENVISAGÉES

HYPOTHÈSE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Laser	Couleur rouge Silence en général Forte accélération	Ne suit pas les aspérités du relief. Taille trop grosse. « Queue » associée Bruit perçu (« clic »)	Très faible
drone	Vitesse de déplacement régulière et basse altitude. Déplacement « fluide ».	Pas de bruit Aspect de boule « Queue » associée Disparition trop rapide	Très faible
Foudre globulaire	Silence quasi global, mobilité + stationnements, couleurs, comportement souple mais avec une trajectoire complexe.	Phénomène mal connu et non caractérisé. Pas de contexte orageux.	Faible à moyenne
hallucination	Pas d'autre témoin Pas de réaction du chien	Bonne santé Le trouble serait visuel + auditif Pas de traitement médical	Très faible

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Du fait du caractère insolite mais très cohérent des descriptions fournies par **T1** et de la situation spatio-temporelle du phénomène rendant très improbable toute activité humaine susceptible de rendre compte du phénomène décrit, il semble logique d'admettre l'impossibilité actuelle de donner une explication prosaïque argumentée.

Seule l'explication par un phénomène de foudre globulaire, certes très mal connu mais dont les multiples facéties semblent s'affirmer au travers des très nombreux témoignages recueillis depuis plus d'un siècle, pourrait éventuellement s'accorder avec le comportement complexe du phénomène.

Il y a effectivement quelques similitudes avec certains témoignages liés à la foudre (forme, dimensions, couleur, luminosité, déplacement lent, souple et proche du sol, disparition soudaine) qui peuvent inciter à classer ce cas dans cette catégorie. Mais il n'y a aucun élément factuel permettant de consolider cette hypothèse.

Le GEIPAN classe ce cas comme inexpliqué (catégorie **D1**), car la description est détaillée, l'observation plutôt étrange et faite dans de bonnes conditions.

L'absence d'autre(s) témoin(s) ne permettent pas le classement en **D2**, par manque de consistance (confirmation indépendante) et d'une étrangeté finalement pas très élevée du fait d'une certaine similarité avec la foudre en boule.

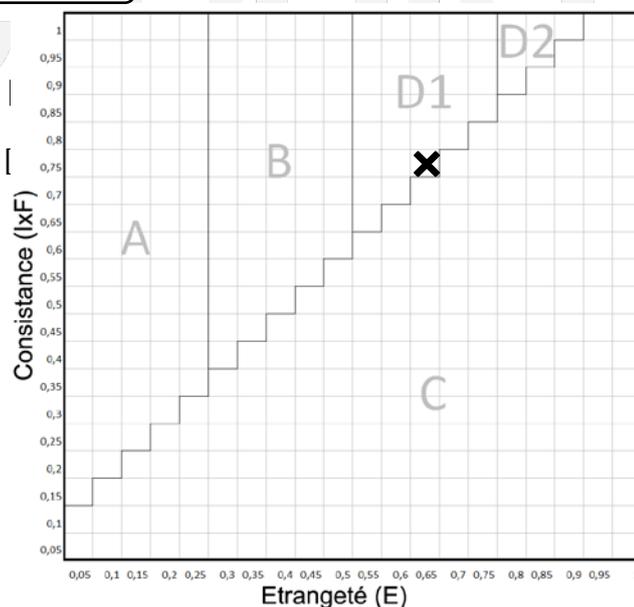
5.1. CLASSIFICATION

CONSISTANCE⁽¹⁾ (IxF)

0.70

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.65



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = IxF$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.

Liste des annexes

Annexe 01 : situation géographique.

Annexe 02 : situation topographique (non publié par confidentialité pour le témoin).

Annexe 03 : dessins du témoin.

Annexe 04 : reconstitution graphique et photographique de l'observation

Annexe 05 : conditions météorologiques (3 pages).

Annexe 06 : contexte astronomique.

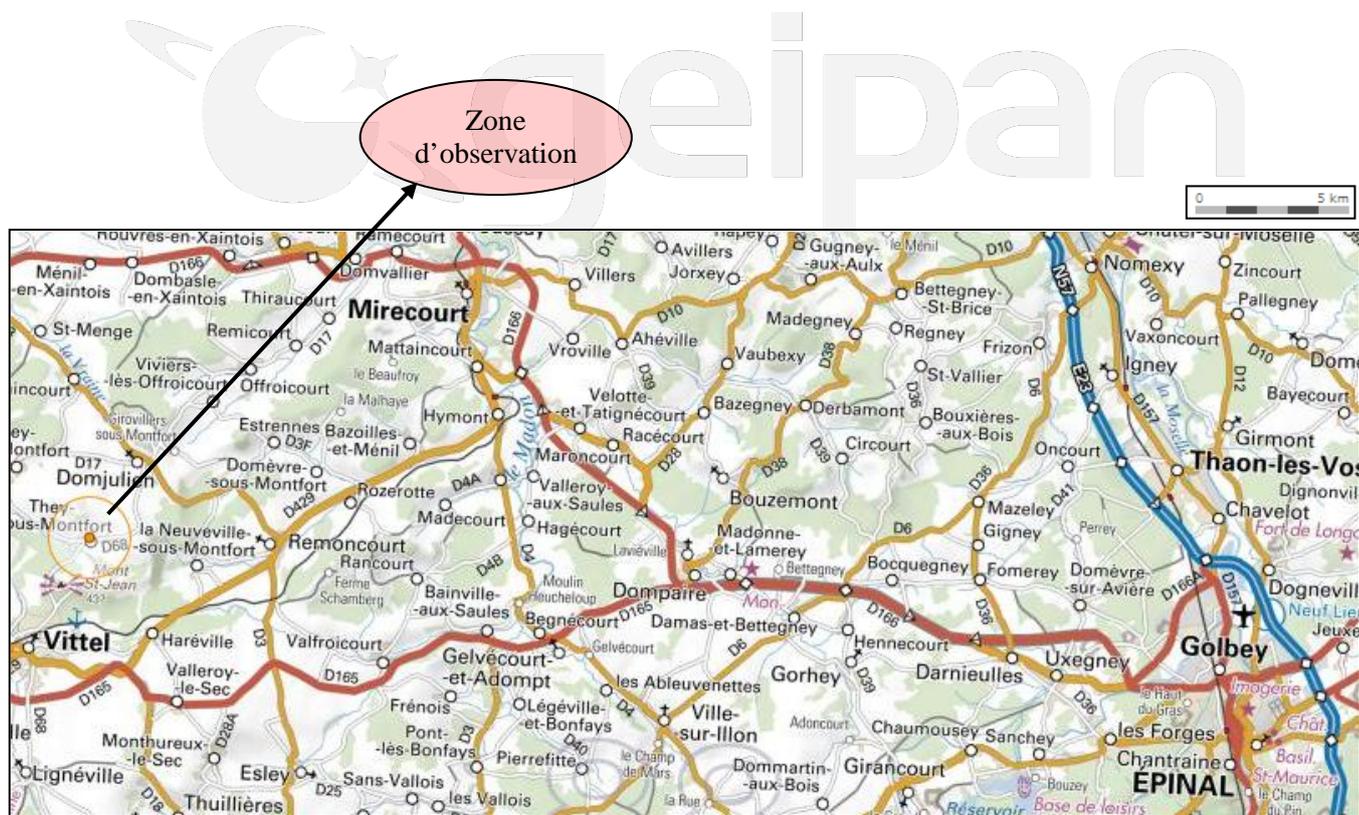
Source des images & photographies: Géoportail + GoogleStreetView + Wikipedia + enquêteur.



Annexe 01

Administration	
Pays	 France
Région	Lorraine
Département	Vosges
Arrondissement	Neufchâteau
Canton	Vittel
Intercommunalité	Communauté de communes de Vittel-Contrexéville
Maire	Michel Nicolas
Mandat	2014-2020
Code postal	88800
Code commune	88466
Démographie	
Gentilé	Thious
Population municipale	142 hab. (2012)
Densité	14 hab./km ²
Géographie	
Coordonnées	 48° 13' 55" Nord 5° 58' 32" Est
Altitude	Min. 330 m – Max. 470 m
Superficie	10,21 km ²

Situation géographique

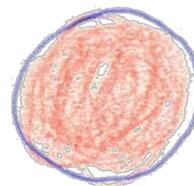


Source : Géoportail

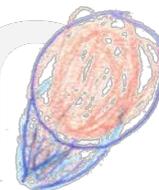
Annexe 03

Dessins du témoin T1, produit lors de l'entretien au domicile

Dessin de la boule rouge qui se déplace sous ses yeux



Dessin de la boule rouge avec la « queue » observée lors de la phase de déplacement en sens inverse de la boule (seconde partie de l'observation).



Note de l'enquêteur :

Le contour bleu de la boule n'est pas réellement observé. Il est dû à l'utilisation d'un stylo bleu pour réaliser le dessin.

Par contre, la « queue » est bien décrite comme rouge avec des irisations bleues.

Annexe 05a

Conditions météorologiques

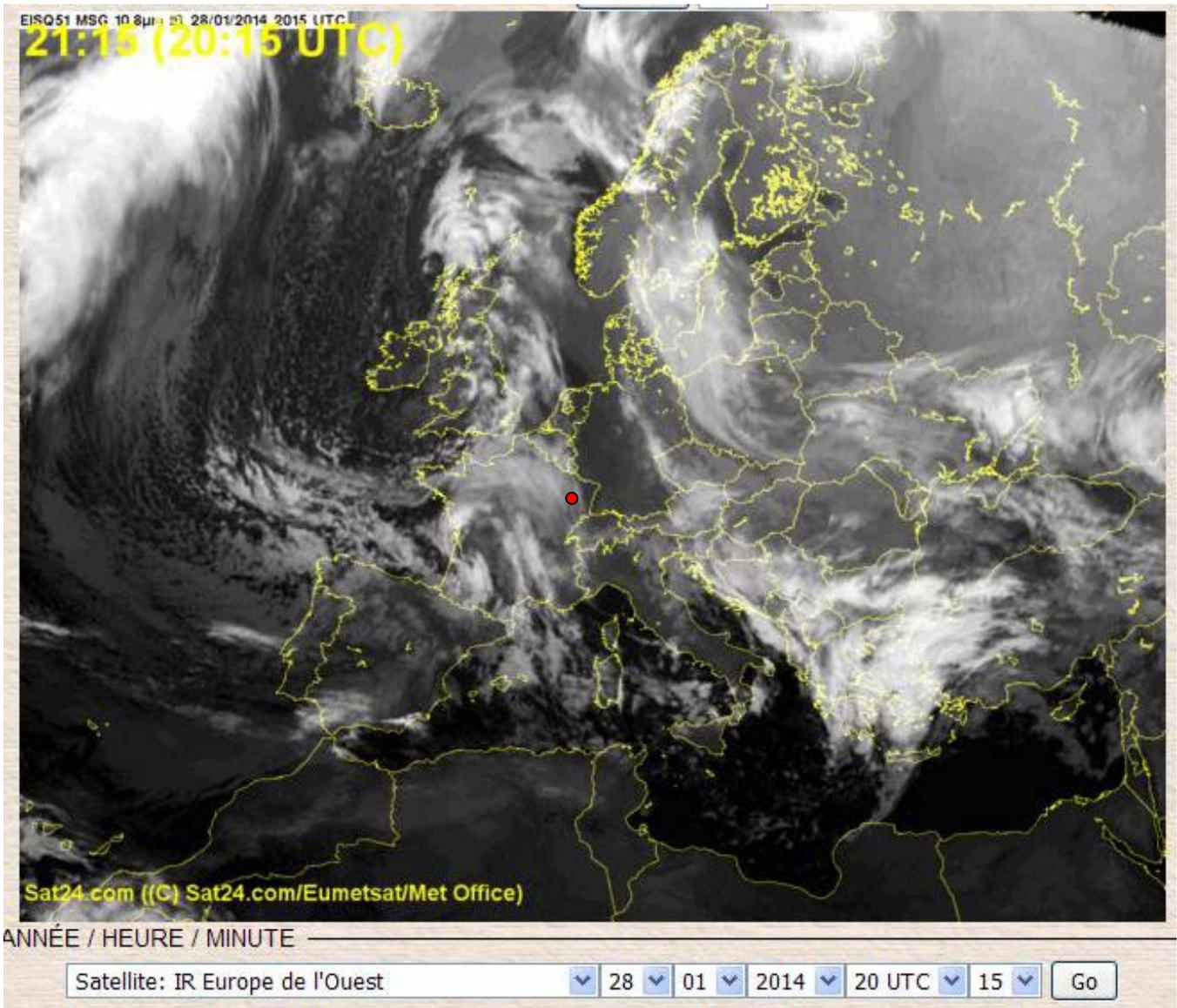
Aucune station météo locale ne dispose d'archives météo pour la date concernée.

La plus proche est celle d'Haréville (88800) (Réseau Météo 60) située à 3 km seulement, mais ses archives ne commencent qu'en décembre 2014 (confirmation reçue par mail).

La recherche de données sur des stations météo plus ou moins proches (voir plus bas) permet de considérer comme hautement probables les valeurs suivantes pour 21h15 HL (20h15 UTC) :

- **Température positive, proche de zéro.**
- **Pas de précipitation.**
- **Couverture nuageuse 7/8 à 8/8 octa.**
- **Vent faible de secteur SSE n'excédant pas 10km/h (rafales <20 km/h)**
- **~75% d'humidité.**
- **Pression comprise entre 996 et 998 hPa.**
- **Pas de phénomène météo remarquable (selon le site Kéraunos).**

L'image satellite en Infrarouge confirme la forte couverture nuageuse :
Point rouge = lieu d'observation

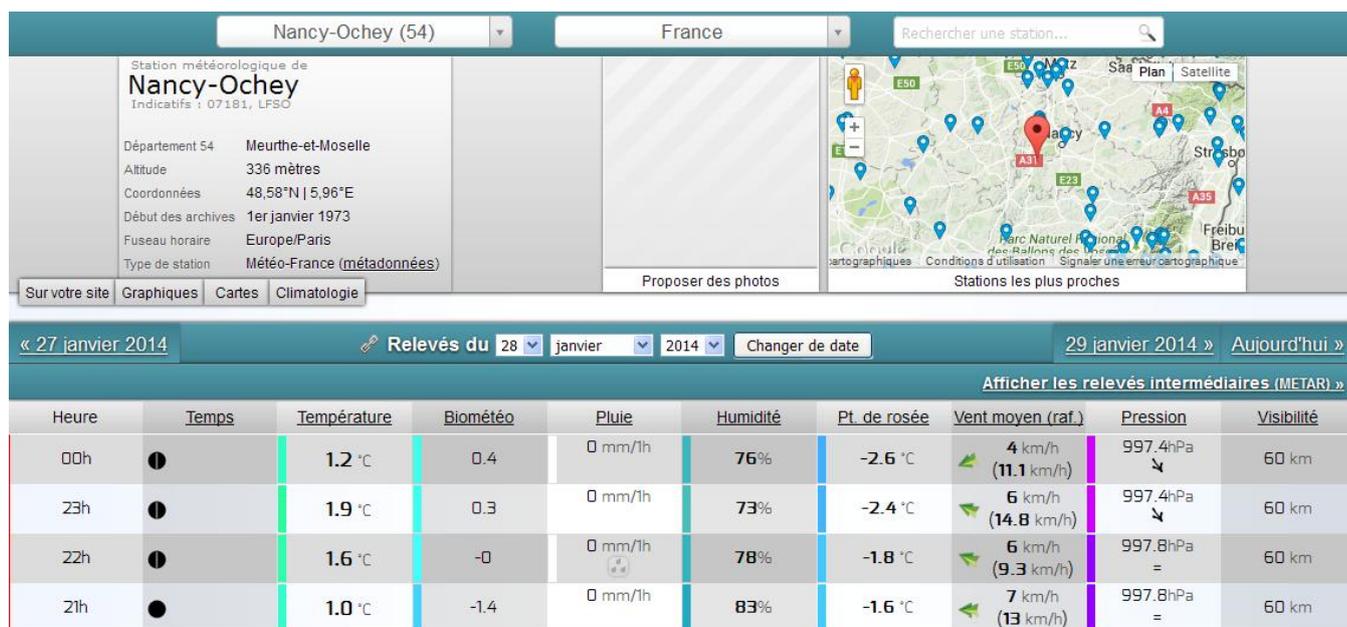


Annexe 05b Conditions météorologiques

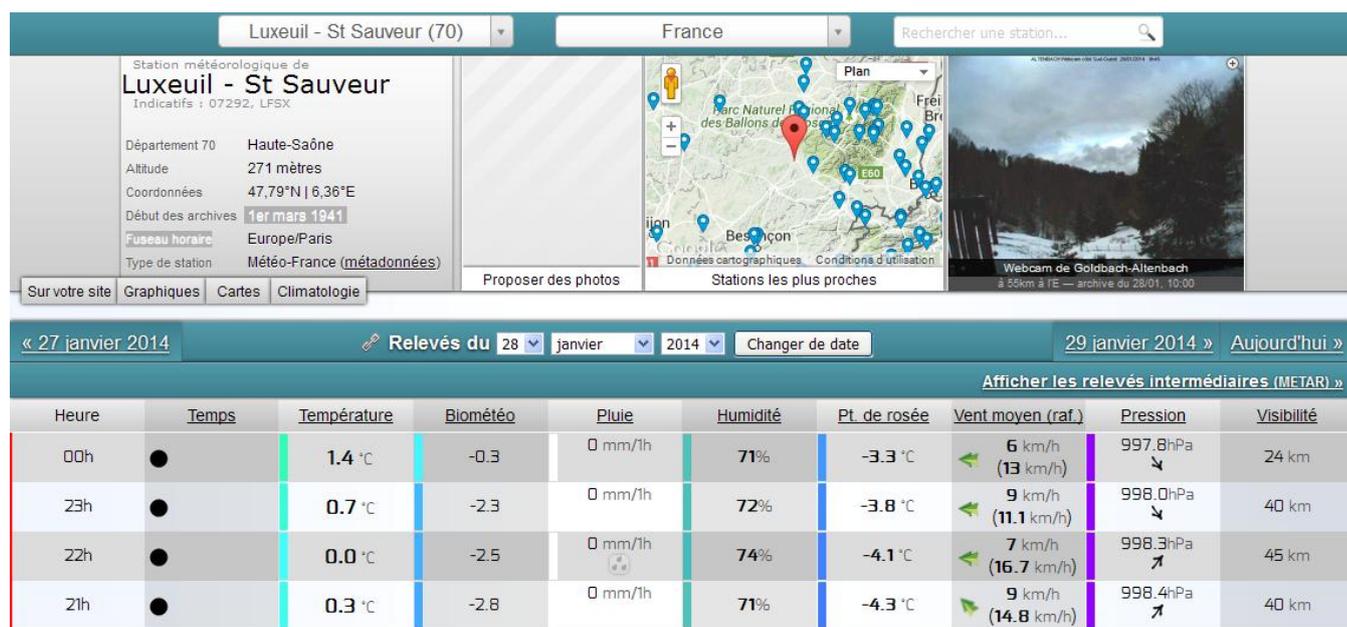
Infoclimat : <http://www.infoclimat.fr/observations-meteo/archives/28/janvier/2014/nancy-ochey/07181.html>

Les 4 stations météorologiques prises en compte (elles entourent la zone concernée) :

Nancy-Ochey (54) à ~ 39 km au Nord

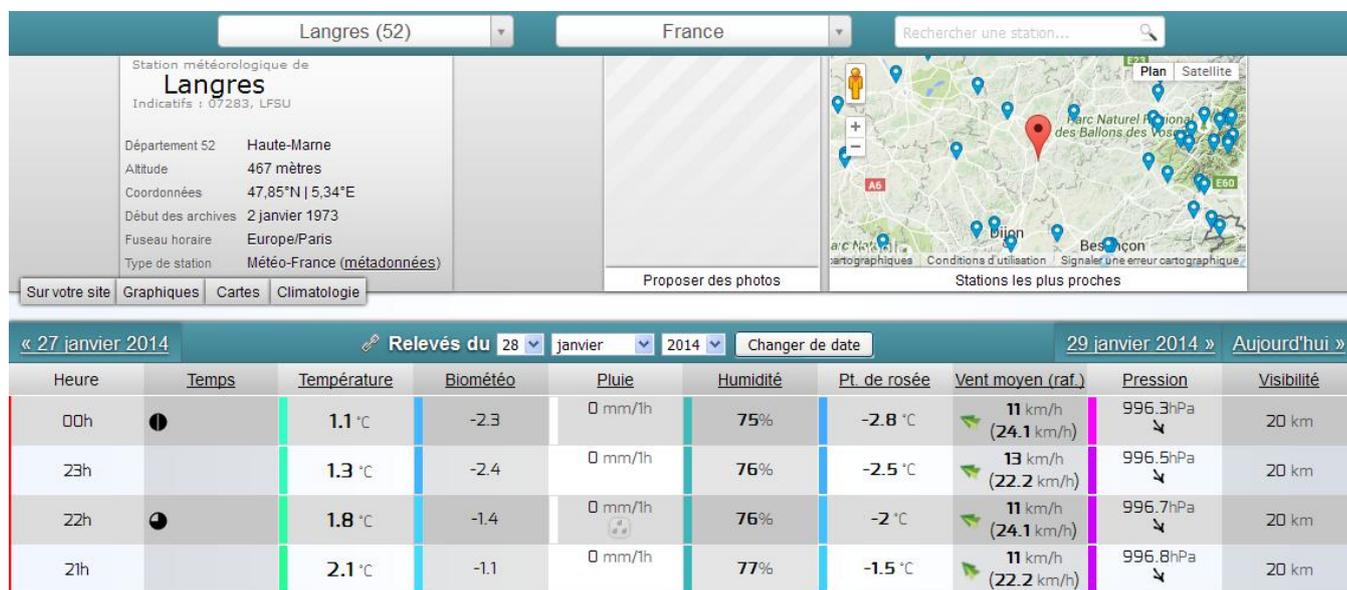


Luxeuil-Saint-Sauveur (70) à ~ 57 km à l'ESE

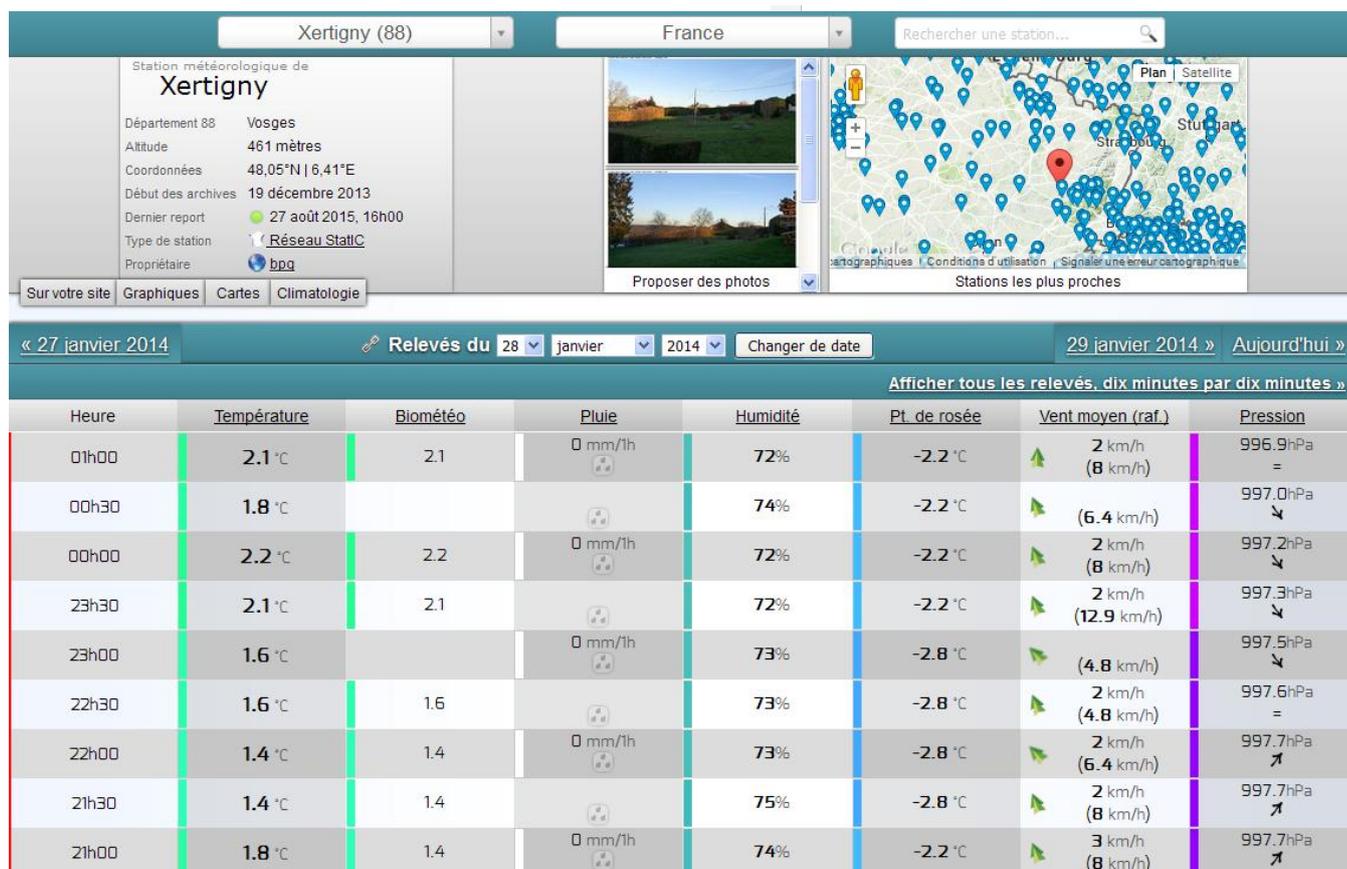


Annexe 05c Conditions météorologiques

Langres (52) à ~ 62 km au SSW



Xertigny (88) à ~ 38 km au SE



Analyse des impacts de foudre

Pas d'impact de foudre enregistré ce jour-là par le réseau Météorage :

<http://www.meteociel.fr/observations-meteo/foudre.php?archive=1®ion=fr&jour=28&mois=1&annee=2014&heure=21&mode=&sub=OK>

Annexe 06 Contexte astronomique.

Source : *Logiciel Stellarium*



Note : Aucun astre particulièrement remarquable ne se situe à faible hauteur angulaire dans l'azimut $\sim 255^\circ/\text{NG}$ (flèche) qui correspond à l'axe de la route (rue).