

Toulouse, le 21/03/2016
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

VER-SUR-LAUNETTE (60) 30.12.2014

CAS D'OBSERVATION

1 - CONTEXTE

Le GEIPAN reçoit le 13.03.2015 par mail le questionnaire d'observation « témoignage standard » complété concernant l'observation par le témoin sur la commune de Ver-sur-Launette (60), le 30.12.2014 à 04h20, d'un phénomène aérospatial lumineux non identifié.

Ayant oublié de compléter la partie « *narration libre* » du questionnaire, le témoin nous renvoie sur notre demande l'ensemble dûment complété le 18.03.2015.

2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la présentation succincte de ce cas, narrée par ce témoin :

«Le 30 décembre à 04h20 du matin alors que je venais de sortir ma voiture, j'ai vu une boule jaune mat qui a traversé l'horizon du sud vers le nord, elle était environ deux fois plus grosse que vénus, sa course était horizontale et il n'y avait aucune traînée, pas de feu anti collision, aucun bruit.

Elle a quitté mon espace visuel en quatre ou cinq secondes, j'estime son altitude à environ 3000 mètres. Je dis cela car si elle avait été plus haute je l'aurais vu plus longtemps car à 300 mètres de chez moi il y a de grands arbres.

Sa vitesse était supérieure à mach 2 j'en suis sûr, je vois assez d'avion dans le cadre de mon travail, je suis agent Air France.».

3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position du témoin est représentée par le plot jaune et la direction de déplacement du PAN par la flèche bleue.



3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle de l'aéroport de Roissy Charles de Gaulle (code OACI : LFPG), située à environ 11 km à vol d'oiseau au sud-ouest de la position du témoin.

Les données METAR de cette station pour ce jour à 04:30, soit 10 minutes après l'heure de l'observation nous renseignent sur :

- Le vent, très faible (5,6 km/h soit 3 kt) de secteur nord-ouest (320° , $\pm 4^\circ/5^\circ$).
- La couverture nuageuse : ciel nuageux aux plafonds 900 m et 3000 m. A noter que le ciel à 04:00 était faiblement nuageux au plafond 3400 m.
- La visibilité, moyenne (< 8 kms).

En résumé, les données météorologiques recueillies font état d'un temps partiellement couvert, avec un vent très faible de secteur nord-ouest et d'une visibilité moyenne.

METAR LFPG 300330Z 32003KT 7000 BKN030 BKN100 01/01 Q1039 NOSIG			
METAR	METAR Report		
LFPG	station id:	LFPG (Roissy, France, 49° 0' 55" N 2° 32' 4" E 112 m)	
300330Z	observation time:	on the 30., 03:30 UTC	
32003KT	Wind:	from the north-west (320° (+4°/-5°)) at 5.6 km/h	3 kt = 3.5 mph = 1.5 m/s
7000	Visibility:	7000 (.. <8000) m	4.3 miles
BKN030 BKN100	ceiling*:	at 900 (.. <930) m	3000 ft
	Sky condition:	broken clouds at 900 (.. <930) m	3000 ft
		broken clouds at 3000 (.. <3030) m	10000 ft
01/01	Temperature:	1 °C	33.8 °F
	Dewpoint:	1 °C	33.8 °F
	relative humidity*:	100 %	
Q1039	altimeter:	1039 hPa	30.68 in. Hg = 779 mmHg
trends within the next 2 hours:			
NOSIG	no significant change		

3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

Le ciel présentait cet aspect depuis Ver-sur-Launette, à la date et à l'heure de l'observation :



Présence de Jupiter au sud, à une élévation de $55^{\circ}38'$.

3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

Aucun évènement aéronautique particulier ne s'est déroulé à Ver-sur-Launette ou dans les environs à la date et à l'heure (tardive) de l'observation.

3.5. ANALYSE

Un mail a été envoyé au témoin en date du 20.04.2015 afin d'obtenir des précisions concernant la trajectoire du PAN.

Il manque en effet les données angulaires du début et de fin d'observation. Le témoin indique à la question sur la position initiale du PAN : « *je l'ai vu alors qu'il passait au-dessus de mon toit* » ; puis à la question concernant la hauteur en degrés par rapport à l'horizon : « *je dirais maximum 3000 mètres* ». Ces données sont inexploitable en l'état.

En ce qui concerne les hypothèses, la trajectoire rectiligne, la luminosité ainsi que la couleur du PAN laisse à penser en premier lieu à une confusion avec un satellite style ISS.

La durée d'observation semble en revanche courte, mais sa validité par rapport à l'hypothèse du satellite dépend de la portion du ciel parcourue durant ce laps de temps. Ce point sera précisé avec la réponse éventuelle du témoin.

L'ISS n'était cependant pas visible depuis la position du témoin, à la date et à l'heure concernées. Aucun flash iridium n'a eu lieu et aucun autre satellite ne se trouvait être à la fois visible à 04h20 et avoir une magnitude supérieure à celle de Vénus.

L'autre hypothèse retenue est celle du bolide/météore. Contrairement à celle du satellite, la durée d'observation est davantage conforme, pour une distance parcourue équivalente à, par exemple, la moitié du ciel (décrite comme « *la moitié de l'horizon* » par le témoin ? Ce point sera précisé avec les données angulaires). Tout comme pour le satellite, la trajectoire rectiligne, la luminosité ainsi que la couleur sont conformes à cette hypothèse. La forme « *ronde* » décrite par le témoin est également tout à fait plausible pour un météore.

L'absence de trainée est en revanche problématique.

A la date et à l'heure de l'observation, aucun météore n'a été recensé dans la base de données BOAM et aucune information n'a été trouvée sur Internet.

3.6. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	VER-SUR-LAUNETTE (60)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	SORTAIS SA VOITURE DU GARAGE
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49,1093 ; 2,6396
B3	Description du lieu d'observation	DEHORS, A L'EXTERIEUR DE LA VOITURE DU TEMOIN

B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	30/12/2014
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	04:20
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	6 SECONDES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NON
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	LE PAN A DISAPARU A L'HORIZON
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL PARTIELLEMENT NUAGEUX, VENT TRES FAIBLE DE SECTEUR NORD-OUEST, VISIBILITE MOYENNE
B15	Conditions astronomiques	PRESENCE DE JUPITER AU SUD A 55°38' DE HAUTEUR
B16	Equipements allumés ou actifs	REVERBERES
B17	Sources de bruits externes connues	NON
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	RONDE
C3	Couleur	JAUNE MAT
C4	Luminosité	UN PEU PLUS LUMINEUX QUE VENUS
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	1 CM SUR UNE REGLE GRADUEE TENU A BOUT DE BRAS
C7	Bruit provenant du phénomène ?	NON
C8	Distance estimée (si possible)	« MOINS DE 3 KILOMETRES »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	/
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	/
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	/
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	RECTILIGNE
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« LA MOITIE DE L'HORIZON »
C15	Effet(s) sur l'environnement	NON
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	NON
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	AUCUNE
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	EN A PARLE A DES AMIS
E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	AUCUNE
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	S'INTERESSE AUX OVNIS

E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	LE SOUHAITE

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Les deux seules hypothèses envisagées sont celles du météore et du satellite.

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Satellite	Trajectoire rectiligne Couleur Luminosité Absence de traînée	Durée d'observation ? Pas de satellite répertorié ayant une forte magnitude	moyenne
Bolide, météore	Trajectoire rectiligne Couleur Luminosité Forme Durée d'observation	Absence de traînée	Moyenne

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Compte tenu des éléments définis dans les chapitres précédents, et en l'attente de davantage d'informations du témoin suite à notre demande, nous pouvons conclure que le manque d'information ne permet pas de trancher en faveur d'une quelconque hypothèse.

Ce cas est à classer en « C » comme observation d'un phénomène non identifiable en l'état, le manque important d'éléments ne permettant pas d'établir un avis solide.

5.1. CLASSIFICATION

Ce témoignage est d'une consistance moyenne: assez précis et détaillé mais ancien. Témoin oculaire unique et pas de documents photo ou vidéo.

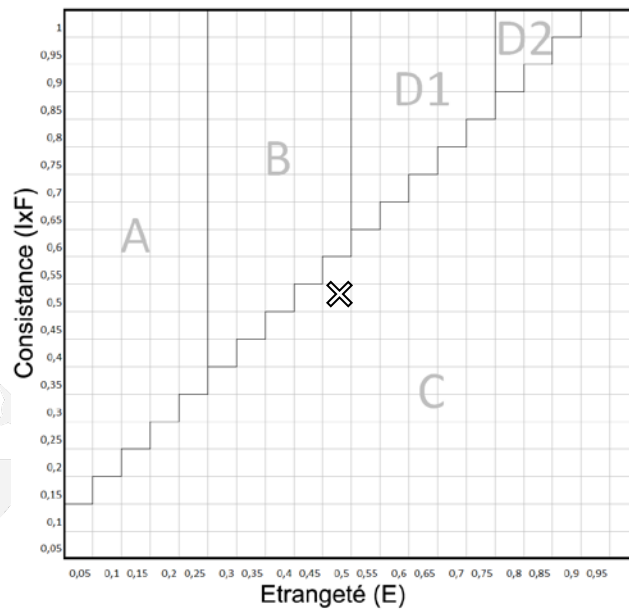
L'observation *pourrait être* moyennement étrange, cependant l'ancienneté du témoignage empêchent de juger de façon véritablement valide son étrangeté. Nous mettrons 0.5 par défaut.

CONSISTANCE⁽¹⁾ ($I \times F$)

0.5

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.5



⁽¹⁾ Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$).

⁽²⁾ Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.