

Toulouse, le 22.03.2016
DCT/DA/Geipan

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

ROMILLY-SUR-SEINE (10) 15.07.2015

CAS D'OBSERVATION

1 - CONTEXTE

Le 16.07.2015, le GEIPAN reçoit par mail du témoin le questionnaire d'observation « témoignage standard » complété concernant l'observation sur la commune de ROMILLY-SUR-SEINE (10), le 15.07.2015, d'un PAN.

Accompagnant ce questionnaire se trouve une capture d'écran Google Maps représentant un plan des lieux et matérialisant la position du témoin, des PANs ainsi que la direction de leur déplacement.

2 - DESCRIPTION DU CAS

Voici la présentation de ce cas, narrée par ce témoin et extraite du récit libre de l'observation :

"Le mercredi 15 juillet 2015 à 23h45 j'étais dans ma chambre située au deuxième étage de ma maison, j'ai regardé par mon velux les étoiles car le ciel était dégagé.

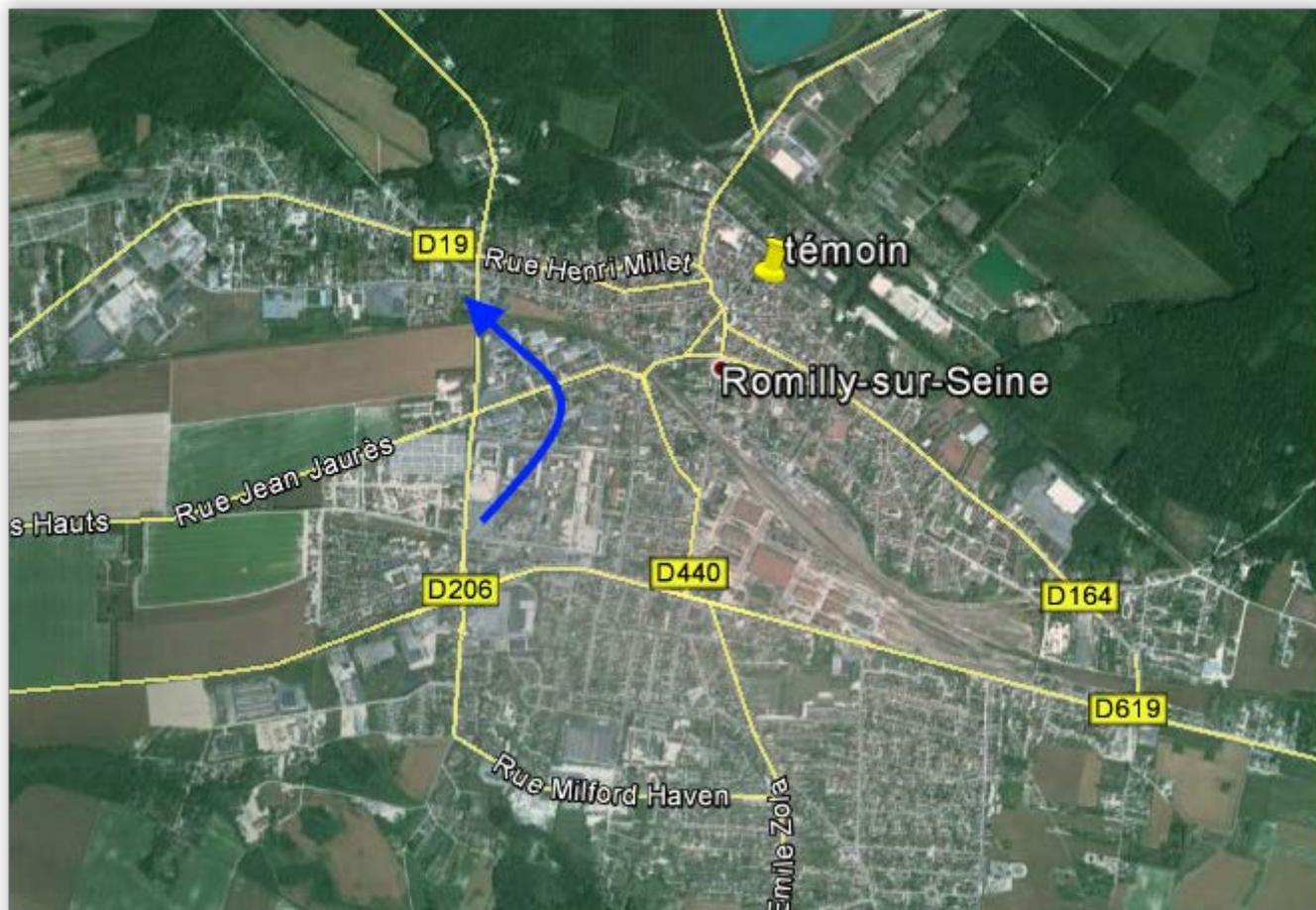
Malgré les lumières de la ville (j'habite au centre de la ville) j'ai pu voir un satellite allant du sud au nord (approximation...). Quelques secondes après l'observation j'ai vu passer un objet volant de forme triangulaire avec aux extrémités 3 cercles oranges mais d'une faible intensité allant dans une même direction à savoir sud-ouest et amorcer un virage vers la direction nord-ouest (j'ai bien vu les cercles oranges s'incliner lors du virage). Le visuel n'est apparu que quelques secondes (environ cinq secondes) et a disparu aussi vite qu'il est apparu. Il s'agissait peut-être d'un drone mais le doute est permis car je n'ai entendu qu'un bruit très léger.

Je ne peux pas donner d'indication précise sur la distance, la hauteur de l'objet car l'observation a été relativement courte et les 3 cercles n'avaient pas beaucoup d'intensité lumineuse. Il m'a paru cependant assez proche des habitations pas très haut en tout cas (une centaine de mètres)".

3 - DEROULEMENT DE L'ENQUETE

3.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE

La position du témoin est représentée par le plot jaune et le déplacement du PAN par la flèche bleue.



Le témoin a produit lui-même un plan de situation comportant sa position, le PAN ainsi que son déplacement.(non publié pour protéger l'anonymat du témoin)

3.2. SITUATION METEOROLOGIQUE

La plus proche station du lieu d'observation est celle située sur l'aéroport de Troyes-Barbère, (code OACI : LFQB), à environ 30,5 km à vol d'oiseau au nord-ouest de la position du témoin.

Les données METAR de cette station pour ce jour à 23:30, soit environ 15 minutes avant l'observation, nous renseignent sur:

- Le vent : nul. A noter que le vent restera nul jusqu'à 01:00 le jour suivant.
- La couverture nuageuse et la visibilité : (METAR CAVOK) OK.

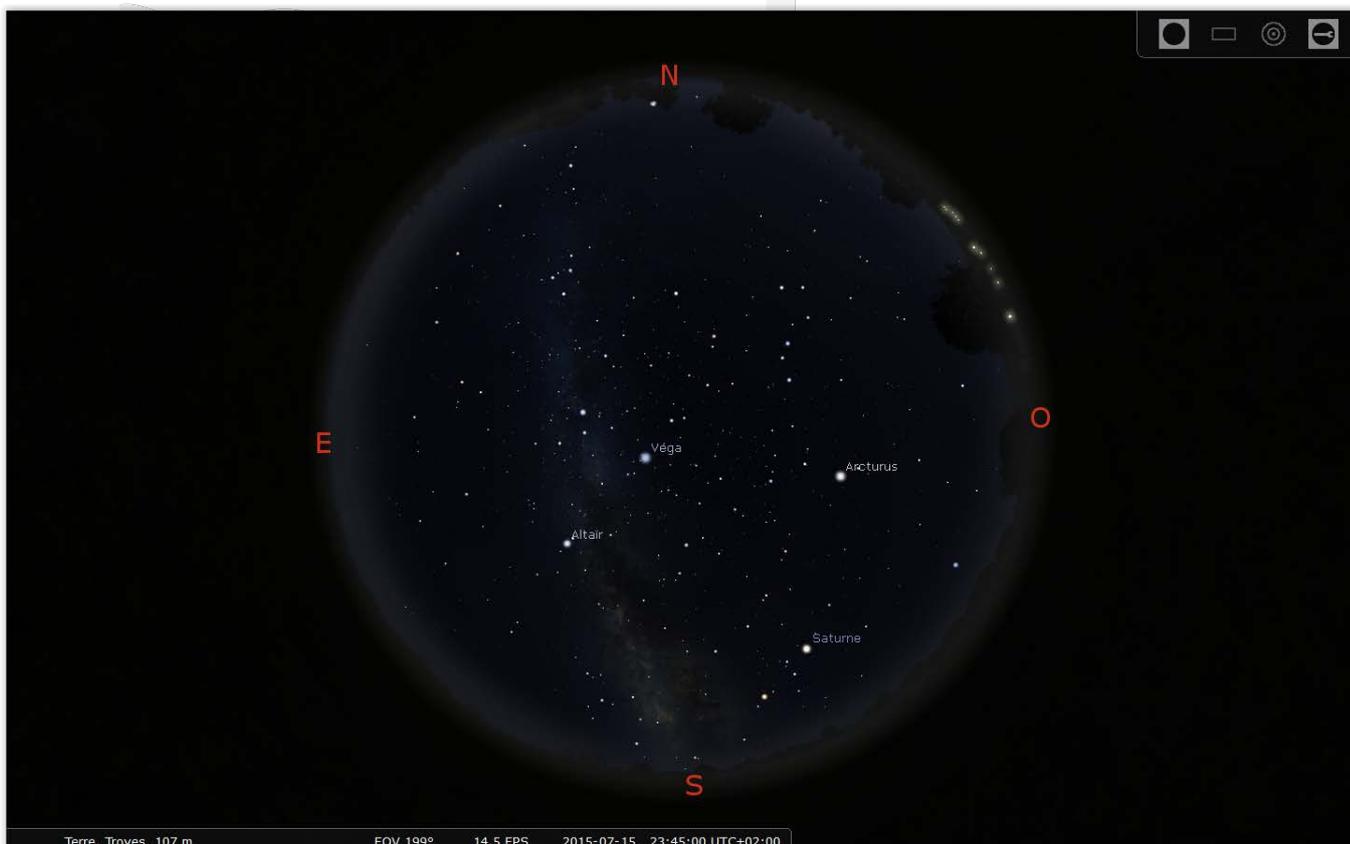
En résumé, les données météorologiques recueillies font état d'un temps dégagé, sans vent, et d'une bonne visibilité.

METAR LFQB 152130Z AUTO 00000KT CAVOK 19/14 Q1017			
METAR AUTO	METAR Report (automatically generated)		
LFQB	station id:	LFQB (Troyes-Barberey, France, 48° 19' 29" N 4° 1' 12" E 118 m)	
152130Z	observation time:	on the 15., 21:30 UTC	
00000KT	Wind:	calm	
CAVOK	cloud and visibility OK		
19/14	Temperature:	19 °C	66.2 °F
	Dewpoint:	14 °C	57.2 °F
	relative humidity*:	73 %	
Q1017	altimeter:	1017 hPa	30.03 in. Hg = 763 mmHg

On relève à Baye(51), à 30 km au nord de Romilly, un très léger vent de Nord.

3.3. SITUATION ASTRONOMIQUE

A 23h45, le ciel présentait cet aspect, observé depuis Romilly-sur-Seine :



3.4. SITUATION AERONAUTIQUE

Le témoin se trouve assez proche de l'aéroport de Troyes-Barberey (30,5 kms). L'activité aérienne à cette heure tardive est réduite.

3.5. ANALYSE

Le vent étant nul, ou très faible, au moment de l'observation, il est fort peu probable que le phénomène soit un objet porté par le vent, bien que la couleur orange puisse faire penser à une confusion avec des lanternes célestes.

Une confusion avec un satellite, un phénomène astronomique ou météorologique est également exclue; aucun ne permettant de rendre compte de l'apparence et du comportement du PAN.

Une confusion avec plusieurs objets blancs ou clairs (oiseaux...) reflétant les lumières de la ville semble exclue. En effet, si ces oiseaux volaient suffisamment bas, le témoin n'aurait pas manqué, dans un ciel exempt de brume et avec une bonne visibilité, de distinguer leur morphologie. A l'inverse, s'il volaient suffisamment hauts, ils n'auraient pas pris cette apparence circulaire, mais plutôt vaguement triangulaire.

Le témoin a émis l'hypothèse qu'il puisse s'agir d'un drone, cependant, afin de pouvoir éventuellement la confirmer, il nous manque des données telles que:

- Distance angulaire parcourue par le PAN.
- Taille angulaire du PAN.
- Le témoin a-t-il pu observer les étoiles à travers le triangle?
- L'objet ayant été observé à travers la vitre d'un Velux, il faudrait connaître la distance approximative du témoin à cette vitre ainsi que la dimension dudit Velux.
- Il y a une contradiction dans le témoignage en ce qui concerne les azimuts. En effet, le témoin affirme dans la narration libre avoir vu le PAN "*allant vers le sud-ouest*", mais dans son schéma et page 8 du questionnaire il précise que le PAN "*venait du sud-ouest*".

Pour éclaircir ces points, un mail de demandes de précisions a été envoyé au témoin en date du 20.08.2015.

Nous noterons, toujours dans l'hypothèse du drone, que ceux-ci sont interdits de vol de nuit, et en particulier au-dessus des agglomérations.

Par ailleurs, une recherche approfondie sur Internet n'a pas permis de trouver d'événements particuliers ayant pu mettre en cause l'utilisation d'un drone au-dessus de la ville de Romilly-sur-Seine.

3.6. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIN N° 1

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	ROMILLY-SUR-SEINE (10)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	/
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	/
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	OBSERVAIT LES ÉTOILES
B2	Adresse précise du lieu d'observation	48,5197 ; 3,7277

B3	Description du lieu d'observation	AU DOMICILE DU TEMOIN, DEPUIS LE 2eme ETAGE, A TRAVERS DE LA VITRE DE SON VELUX
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	15/07/2015
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23:45:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	5 SECONDES
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	NON
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	/
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	NON
B14	Conditions météorologiques	CIEL DEGAGE, VENT NUL, BONNE VISIBILITE
B15	Conditions astronomiques	RAS
B16	Equipements allumés ou actifs	NON
B17	Sources de bruits externes connues	MOTEURS DE VOITURES
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	TRIANGULAIRE CONSTITUE DE 3 CERCLES LUMINEUX
C3	Couleur	ORANGE
C4	Luminosité	FAIBLE
C5	Trainée ou halo ?	NON
C6	Taille apparente (maximale)	/
C7	Bruit provenant du phénomène ?	"PEUT-ETRE UN SIFFLEMENT"
C8	Distance estimée (si possible)	« PEUT-ETRE 200 M »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	225°
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	45°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	315°
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	/
C13	Trajectoire du phénomène	"RECTILIGNE PUIS CHANGEMENT DE DIRECTION RAPIDE MONTANTE"
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	"ENVIRON 30°"
C15	Effet(s) sur l'environnement	NON
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI – CROQUIS DU PAN SUR PLAN
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	ABASOURDI
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	EN A PARLE A DES AMIS SUR FACEBOOK

E4	Quelle interprétation donne t-il a ce qu'il a observé ?	A PENSE A UN DRONE MAIS SANS CERTITUDE
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	INTERET CERTAIN
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	/
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	NON
E8	Le témoin pense t'il que la science donnera une explication aux PAN ?	L'ESPERE

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Seule l'hypothèse de lanternes thaï (lampion volant) a été envisagée

4.1. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE	ARGUMENT(S) POUR	ARGUMENT(S) CONTRE	IMPORTANCE*
Lanternes Thaï	Cercles oranges Faible intensité Déplacement lent	Vent non conforme	faible

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

5- CONCLUSION

Considéré dans son ensemble et en attente de précisions du témoin relatives aux mesures angulaires du PAN, de son déplacement et de certaines conditions d'observation, ce cas est classé provisoirement en « C » : observation d'un phénomène non identifiable en l'état, le manque important d'éléments ne permettant pas d'établir un avis solide.

5.1. CLASSIFICATION

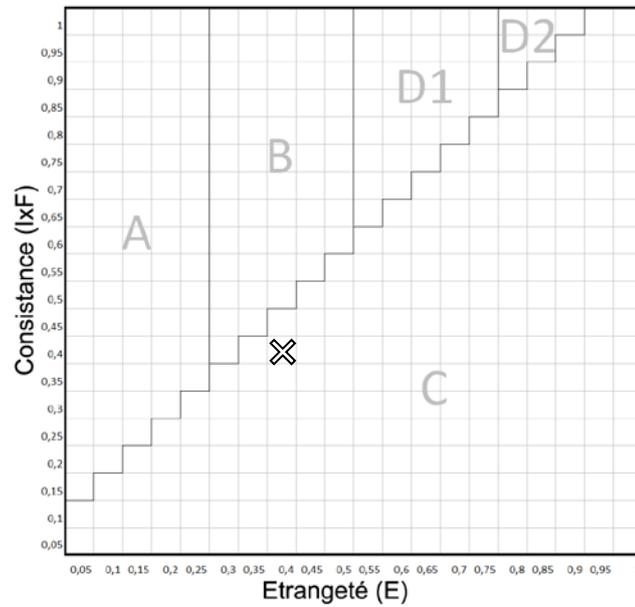
Ce témoignage est d'une consistance moyenne: peu précis et venant d'un témoin unique et sans photo. L'observation est peu étrange car le comportement et l'apparence du PAN sont finalement banals.

CONSISTANCE⁽¹⁾ ($I \times F$)

0.4

ETRANGETE⁽²⁾ (E)

0.4



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = I \times F$).

(2) Etrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus.