

Toulouse, le 25/04/2017
DSO/DA//GP

COMPTE RENDU D'ENQUÊTE

CONFLANS-SAINTE-HONORINE (78) 29.11.2016

CAS D'OBSERVATION

Table des matières

1	– CONTEXTE	2
2	– DESCRIPTION DU CAS	2
3	– DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE	3
3.1	Situation Géographique/Topographique.....	3
3.2	Traces Radar.....	3
3.3	Situation météo.....	3
3.4	Estimation de l'heure de l'observation.....	4
3.5	Situation astronomique.....	4
3.6	Synthèse des éléments collectés	4
4	- HYPOTHESES ENVISAGEES	7
4.1	JEU de lumières au travers de briques de verre	7
4.2	Synthèse des hypothèses	12
5	- CONCLUSION	13
5.1	CLASSIFICATION	13

1 – CONTEXTE

Le GEIPAN a reçu un questionnaire standard le 20 janvier 2017. Document signé le 20 janvier 2017.

FICHIERS /DOCUMENTS PRIMAIRES	CONTENU
questionnaire CONFLANS-SAINTE-HONORINE (78) 29.11.2016.pdf	
Main courante.jpg	Main courante déposée par le mari du témoin
Vidéos, photos, dessins fournis par le témoin	

2 – DESCRIPTION DU CAS

Récit inscrit dans le questionnaire terre

"Je me suis levée vers minuit 20 pour aller aux toilettes.

Puis à travers la fenêtre de la salle de bain, j'ai aperçu une lumière scintillante qui s'agrandissait et se rétrécissait.

J'ai vu un objet hexagonal avec de nombreuses couleurs (bleu, vert, rouge, violet) qui scintillaient. Il était au-dessus du champ du voisin, au-dessus d'arbres.

Je l'ai observé pendant une vingtaine de minutes (entre 00.20 et 00h46), ensuite je allée me recoucher, mais le « spectacle » a du continuer plus longtemps.

Nous habitons à Conflans-Sainte-Honorine (dans un axe où les avions passent avant de se poser à Roissy qui est à environ 30 km à vol d'oiseau).

Plusieurs avions (2 ou 3) sont passés et un 4e m'a intrigué car il a dû voir le phénomène et en a fait le tour (trois quart de tour exactement). L'avion venait du nord-ouest a contourné l'objet et est reparti vers Roissy, certainement pour atterrir. Il devait être 00.40.

J'ai réussi à prendre quelques photos et vidéo dès le début entre minuit 24 et minuit 36 en ouvrant la fenêtre de la salle de bain, mais j'avais très peur. Je suis donc retourné au lit sans réveiller mon mari car je me suis fait opérée des deux pieds il y a 2 mois et je ne peux pas rester trop longtemps debout.

En regardant la vidéo, nous apercevons un triangle que je n'avais pas vu lors de l'observation directe, Seules les lumières scintillantes formant une octogone était visibles, mais sans contours. Je conseille de regarder cette vidéo dans le noir sur un très grand écran 50 pouces mini, car sur mon Pc de 17 pouces, ce n'est pas pareil, on voyait moins bien."

3 – DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

DATE	EVENEMENT
31/01/2017	Présentation du cas aux enquêteurs
03/02/2017	Enquêteurs volontaires Missionnés

3.1 SITUATION GEOGRAPHIQUE/TOPOGRAPHIQUE

En pleine ville

3.2 TRACES RADAR

0:20 FX5112 passe au-dessus du domicile. Invisible

0:22 : EI529 passe au-dessus du domicile. Invisible

0:25 : EI-FXJ passe au-dessus du domicile. Invisible

0:27 : WT-7044 trace incohérente, potentiellement en vue

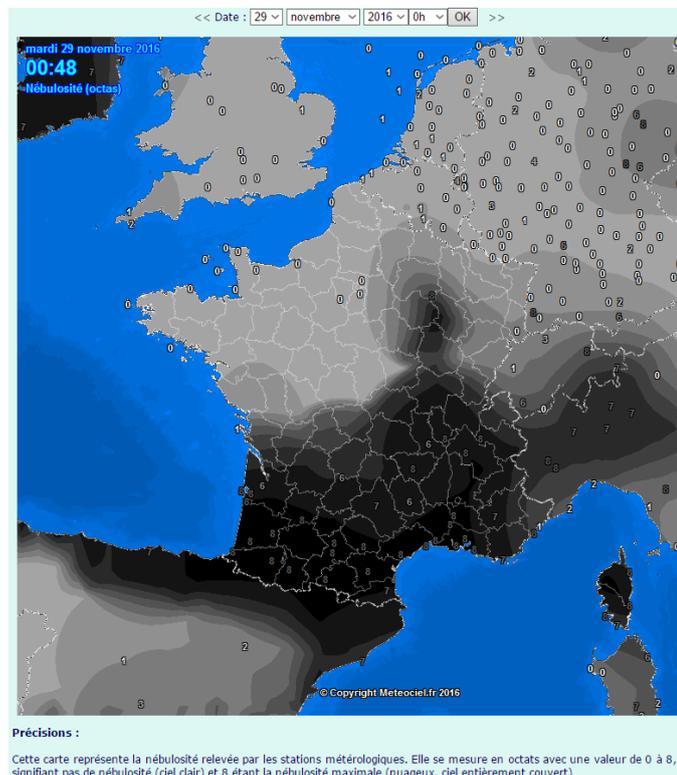
0:30 EI-FXE : en bout de boucle,

Alt 4600 pieds, dist 3.4km (attention, très approximatif) : $\text{alt} = \text{atan}(1400/3400) = 22^\circ$

0:33 EI-SLJ aussi sur une trajectoire potentiellement visible pourrait être l'avion que le témoin dit avoir fait une boucle autour du PAN. Alt=22° (approx) aussi

3.3 SITUATION METEO

Nébulosité nulle : ciel clair



3.4 ESTIMATION DE L'HEURE DE L'OBSERVATION

La vidéo a été datée par le téléphone, elle correspond aux indications du témoin. 00:26 pour les vidéos.
Le témoin estime la fourchette horaire : 00:20-00:40.

3.5 SITUATION ASTRONOMIQUE

Lieu : Conflans-Sainte-Honorine.

Position témoin au point estimé le plus proche du PAN :

Lattitude : **49.00N**

Longitude : **2.08E**

Altitude : 58m

Date / Heure: 00:20-00:40 locale

Lune : couché

Soleil : couché

Station Spatiale Internationale : pas de passage visible.

3.6 SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

Cette liste fait référence à des questions précises du questionnaire (v3.4). Les réponses apportées ici peuvent être différentes du questionnaire ces données ayant été validées par l'enquêteur. Une grille récapitulative est présentée pour chaque témoignage.

TEMOIN N° 1 :

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)
A1	Commune et département d'observation du témoin	Conflans-Sainte-Honorine
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	78
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Sommeil, levé pour répondre à des besoins physiologiques
B2	Adresse précise du lieu d'observation	49.00N / 2.08E
B3	Description du lieu d'observation	ciel
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	29/11/2016
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	00:20:00
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	00:20:00
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	
B9	Observation continue ou discontinue ?	CONTINUE
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est elle interrompue ?	

B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	"Ca ne s'est pas arrêté mais je suis allée me coucher car j'étais fatiguée et j'étais resté trop longtemps debout."
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Photos et vidéo par Samsung Galaxy A3
B14	Conditions météorologiques	Nuit claire
B15	Conditions astronomiques	Sirius en vue
B16	Equipements allumés ou actifs	"dans la salle de bain et allumé la lumière, mais quand j'ai vu ces scintillement, j'ai éteint la lumière pour mieux observer."
B17	Sources de bruits externes connues	Aucun bruit, mais plusieurs avions sont passés durant l'observation (3 ou 4), un avion a contourné le phénomène.
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	multiples lumières disjointes, évolution complexe
C3	Couleur	Lumières scintillantes bleues, vertes, rouges, violettes.
C4	Luminosité	Plus clair qu'une étoile
C5	Trainée ou halo ?	non
C6	Taille apparente (maximale)	6 cm à bout de bras
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Aucun bruit
C8	Distance estimée (si possible)	20m
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Sud Est
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	20° - 25°
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	Sud Est
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	20° - 25°
C13	Trajectoire du phénomène	stationnaire
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	
C15	Effet(s) sur l'environnement	
<i>Pour les éléments suivants, indiquez simplement si le témoin a répondu à ces questions</i>		
E1	Reconstitution sur plan et photo/croquis de l'observation ?	OUI
E2	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	"C'était irréel, extraordinaire, je me demandais ce que ce truc faisait là ! Ensuite je me suis endormie normalement."
E3	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	"Le lendemain, j'en ai parlé à mon mari...." "Nous avons regardé la vidéo que j'ai faite. Il a regretté que je ne l'aie pas réveillé. La vidéo est sans équivoque, nous avons pour habitude

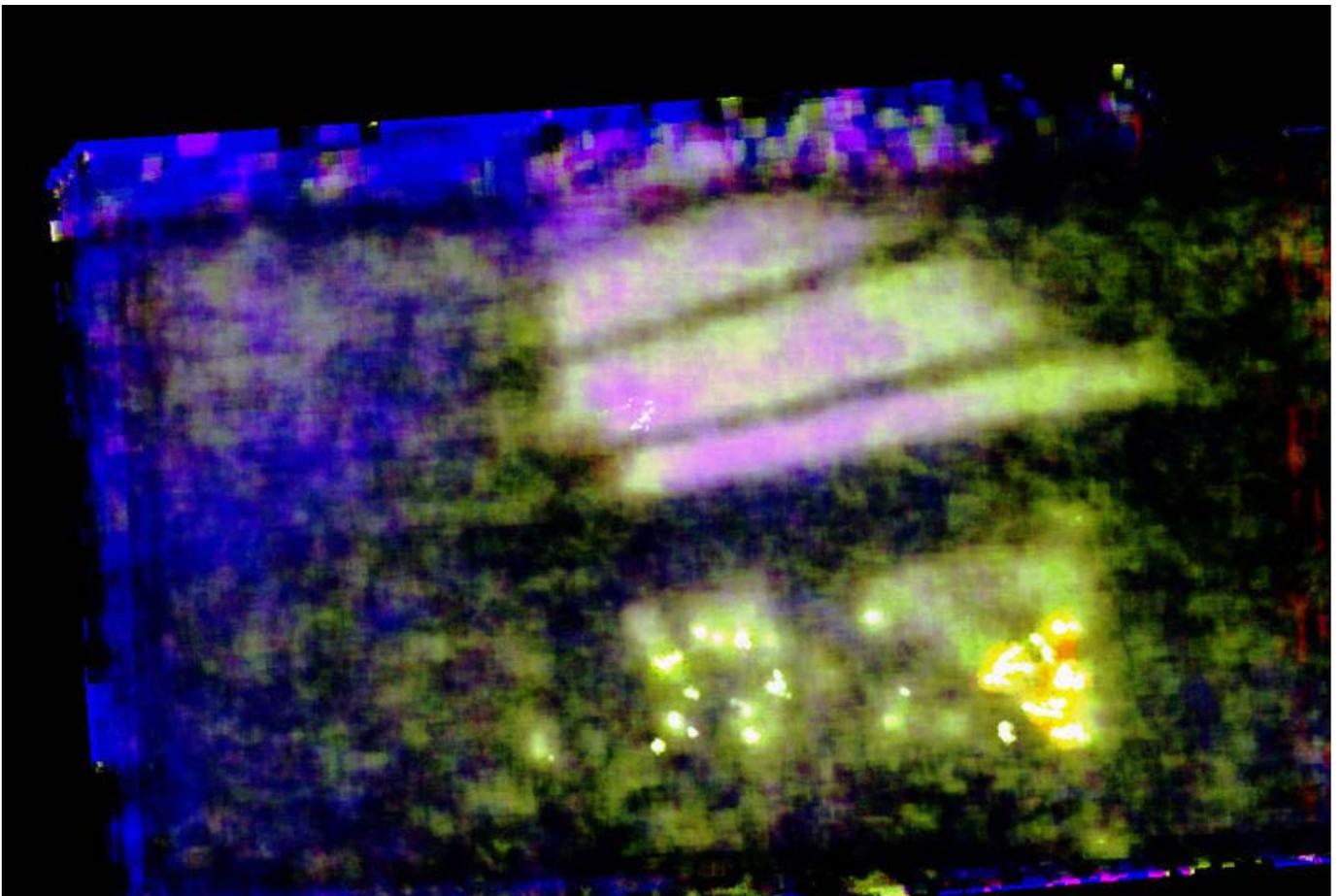
		<p>de regarder le ciel la nuit, dès qu'on peut.</p> <p>Aussi je pense que les avions qui sont passés l'ont forcément vu aussi. C'est mon mari qui m'a aidée à préparer ce dossier pour le Geipan."</p>
E4	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	"Je ne sais pas ce que c'était. Ce n'était pas un phénomène connu. Je renonce à comprendre, il y a plus important dans la vie, mais mon mari tient à ce que je signale ce que j'ai vu."
E5	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	<p>"J'aime simplement regarder les étoiles l'été le soir pendant une demi-heure.</p> <p>Je n'accorde aucun intérêt à ces phénomènes, je regarde peu la télévision.</p> <p>Je n'ai pas d'idées précises sur le sujet."</p>
E6	Origine de l'intérêt pour les PAN ?	NP
E7	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	"Non. La famille est plus importante"
E8	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	<p>"Non. J'aimerais simplement savoir si d'autres personnes ont pu observer le même phénomène.</p> <p>Je n'en ai pas parlé à mes voisins... Quelques jours après l'observation j'ai eu un eczéma au visage et au cou (parties qui étaient apparentes). J'ai dû consulter un dermato en urgence, car cela me brûlait. Il m'a donné une crème, c'est parti au bout de quelques jours"</p>

4 - HYPOTHESES ENVISAGEES

4.1 JEU DE LUMIERES AU TRAVERS DE BRIQUES DE VERRE

Hypothèse : le témoin a observé les jeux de lumière produit par les briques de verre de sa salle de bain.

Un traitement informatique de la vidéo longue 20161129_002643.mp4 avec le logiciel Rot'n'Stack a permis d'obtenir l'image suivante : le principe du traitement est de superposer les images de la séquence vidéo pour faire sortir les éléments non visibles sur chacune des images élémentaires. Dans l'image traitée on retrouve la superposition des points brillants élémentaires (seuls visibles sur la vidéo) mais aussi les barreaux de la fenêtre.



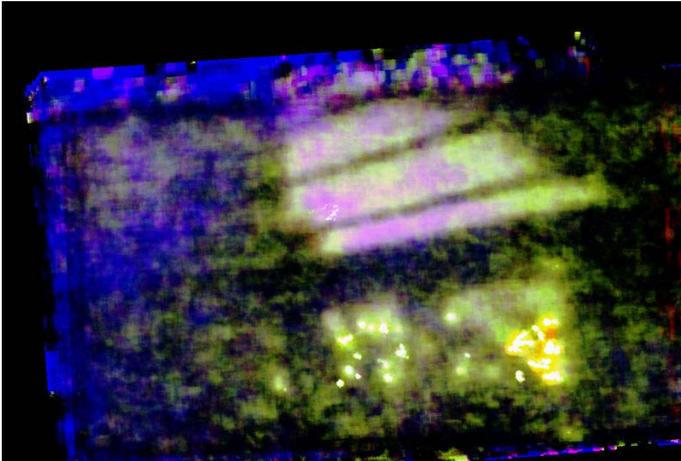
Source : nablator, forum ufo-scepticisme

On peut bien y repérer les zones lumineuses étranges en « triangle » à droite et en « hexagone » en bas au centre.

Cette image est difficile à interpréter telle qu'elle.

8

La photo de la fenêtre envoyée par le témoin permet de comprendre la méprise.



La zone cerclée de bleu est celle où le témoin pense avoir vu le PAN (effets lumineux complexes).

En réalité le témoin observait des effets de lumière causés par les briques de verre. On distingue bien dans l'image traitée de la vidéo les deux zones. Celle en haut avec les barreaux correspond à la partie fenêtre et celle en bas (où se trouvent les effets lumineux étranges) correspond aux briques de verre (pas de barreaux, cerclage des briques élémentaires).



Gros plan sur les briques de verre ondulé :



Il montre bien à quel point la déformation de lumières est ample et tortueuse, et causée par la surface ondulée et irrégulière de la brique

Une source de lumière quelconque, potentiellement ponctuelle, a été suffisante pour produire cet effet étrange au travers des briques, voire en réflexion sur les briques. (Source de lumière intérieure dans ce cas-là).

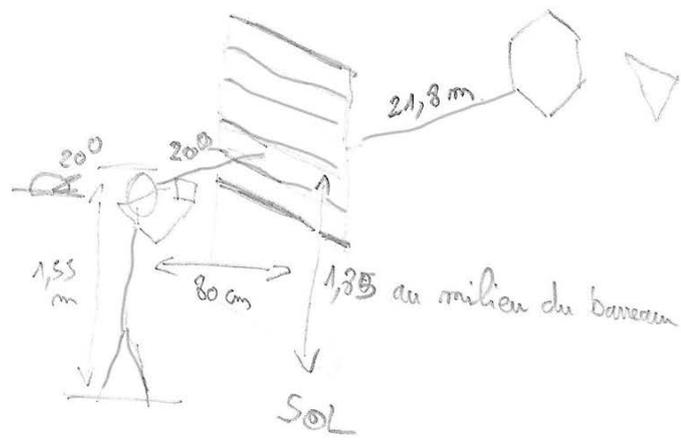
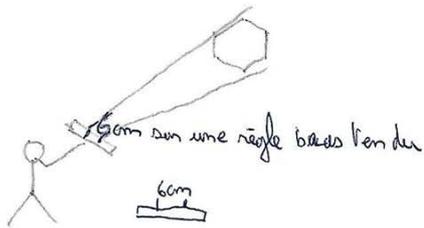
Les caractéristiques de la vidéo sont conformes à cette hypothèse.



Dans la vidéo, on distingue un point isolé en haut, qui ne subit aucune transformation géométrique et ressemble à une étoile. On le retrouve dans l'image traitée dans la zone cerclée en bleu par le témoin ou bien un 'cran' de barreaux en dessous, et de toute façon dans la zone vitrée. Le fait qu'il soit issu de la zone vitrée non déformante explique la « stabilité » de ce point par rapport aux autres points créant l'étrangeté et issus des briques de verre. Ce point « stable » est donc issu d'une lumière externe traversant la vitre. Il a tout lieu de penser que le point externe est fixe et que son mouvement dans la vidéo résulte du mouvement de la camera portée à bout de bras.



Image Nablator et image extraite de la vidéo, où l'on distingue le point stable pouvant être une étoile vue au travers la partie vitrée.



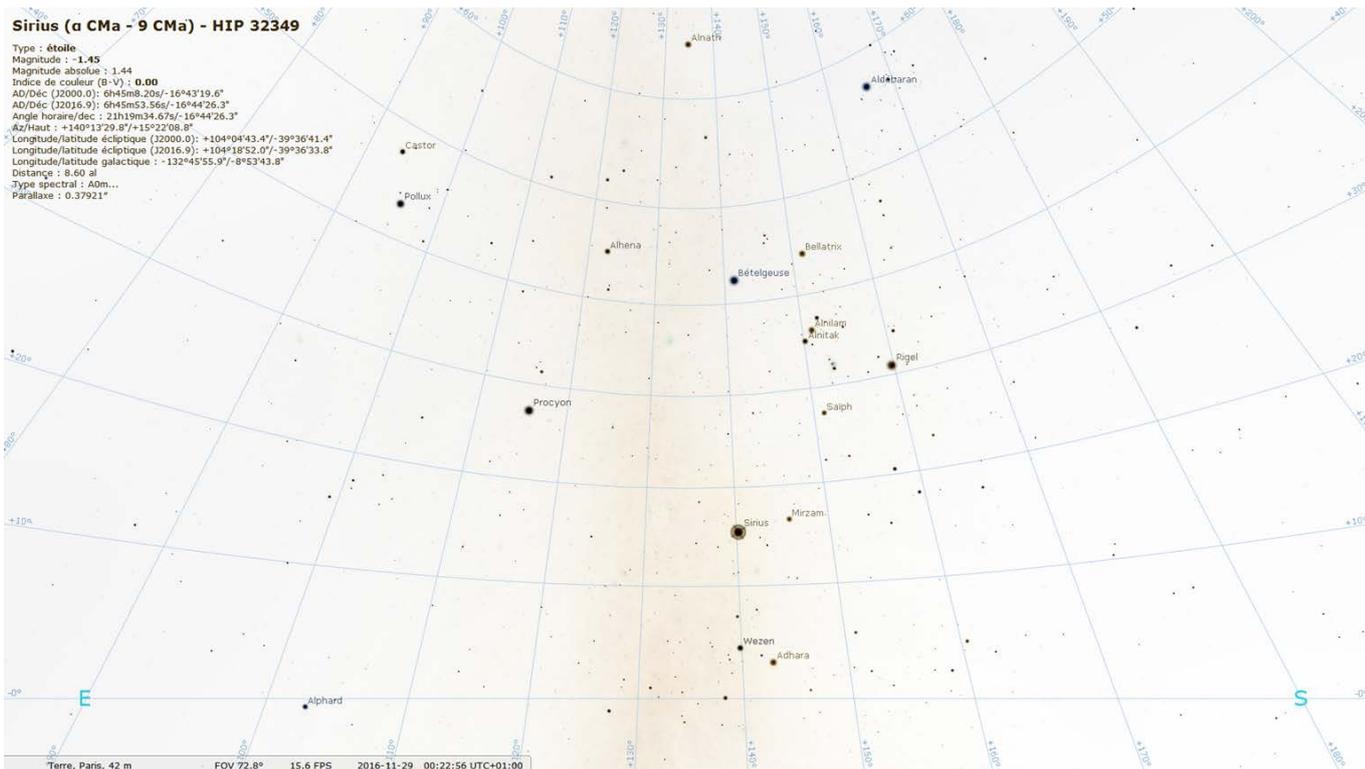
Dans son croquis, la hauteur angulaire donnée pour l'observateur entre ces deux barreaux est de 20° .

Il se trouve que Sirius était en haut = 15° / az = 140° / mag = -1.45

Le témoin place la direction du PAN entre les azimuts $127^\circ/N$ et $140^\circ/N$ dans son dessin en vue de dessus de la maison.

Une explication possible et probable du point lumineux « stable » dans la vidéo est donc l'étoile Sirius.

Les autres étoiles brillantes proches : Rigel, Betelgeuse et Procyon sont un peu hors champ. Betelgeuse est trop haute, Procyon trop à gauche et Rigel trop à droite.



On dispose donc

- d'un point lumineux « stable »
- qui vient de l'extérieur et traverse la vitre, avec une probabilité forte qu'il s'agisse de Sirius
- qui n'est pas cause d'étrangeté pour le témoin (ce sont les points en triangle et hexagone issus de la brique qui font l'étrangeté)
- et dont le mouvement dans la vidéo peut servir d'indicateur des mouvements de la caméra et en premier des mouvements en rotation.

Analyse de l'observation visuelle de la vidéo :

Sur les 2 vidéos les premières secondes montrent que l'appareil fait une balance des blancs.

Le ciel devient bleu ensuite au lieu d'être noir.

La vraie teinte est possiblement celle au tout début : couleur lampe à vapeur de mercure ou lampe à incandescence de couleur ambre pour les points lumineux étranges. Le point lumineux stable est blanc au départ et le reste (compatible avec l'hypothèse étoile)

La puissance et la couleur des lumières « étranges » issues des briques de verre est telle qu'elle ne vient probablement pas de cette étoile (au travers de la brique), ni de même d'aucune autre étoile ou astre (Jupiter, Venus, et la lune sont couchées à ce moment).

Les mouvements du point lumineux « stable » indiquent les mouvements en rotation de la camera. L'observation de la vidéo montre une très forte corrélation entre ces mouvements de rotation et les transformations des formes lumineuses étrange. Quand le point lumineux bouge peu (camera bouge peu), les formes étranges gardent une figure stable. Autrement dit, les transformations ne sont pas dues à une caractéristique propre de la source.

Pour autant une rotation seule de la camera ne modifie pas la forme de l'ensemble d'une scène lumineuse, elle la translate seulement (tous les points lumineux bougent ensemble).

En réalité quand une personne tourne le téléphone, elle décrit un arc de cercle autour des articulations de son bras. En conséquence, à chaque rotation il y a une translation très corrélée.

Ce sont par conséquent les translations qui sont la cause de l'évolution des figures étranges.

Un premier effet résulte de la parallaxe. La translation (seule) est sans ou à faible effet sur la position dans l'image d'une source lointaine, ici du point « stable » qu'il soit issu de Sirius ou d'une autre lumière extérieure. Cette même translation est d'un effet bien plus fort pour les sources proches. Le fait que la figure de lumières étranges bouge beaucoup plus que le point stable indique que cette figure est beaucoup plus proche. Cela conforte l'hypothèse que la figure lumineuse étrange est créée par la brique de verre.

Par ailleurs, une brique de verre transmettant ou réfléchissant une source lumineuse, produit (du fait de sa structure irrégulière en surface) un éclatement de cette source lumineuse (points multiples, figures géométriques) qui varie selon l'angle où l'on regarde la brique. C'est bien ce que perçoit cette caméra en translation à proximité (~1m) de la brique de verre.

On ne sait pas quelle est l'origine de cette source lumineuse agissant sur la brique de verre.

La mise au point est correcte sur le point « stable » (la source lumineuse extérieure, voire Sirius) quand elle l'est aussi sur les sources de lumière étranges. Cependant, l'argument de la profondeur de champ ne peut pas être invoqué (pour rejeter cette conclusion de proximité des lumières étranges) car ces appareils photo (téléphone mobile) ont une grande profondeur de champ.

Le témoin a indiqué dans le questionnaire :

« Plusieurs avions (2 ou 3) sont passés et un 4e m'a intrigué car il a dû voir le phénomène et en a fait le tour (trois quart de tour exactement). L'avion venait du nord-ouest a contourné l'objet et est reparti vers Roissy, certainement pour atterrir. Il devait être 00.40. »

Les traces radar secondaires montrent des avions qui peuvent avoir eu cette trajectoire. Mais cette trajectoire peut avoir diverses causes.

4.2 SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

JEU DE LUMIERES			EVALUATION*
1.			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
VIDEO longue traitée	Le traitement pour faire ressortir le fond permet sans la moindre ambiguïté de voir que les formes complexes étaient issues des briques de verre.		+1.0
VIDEO longue	L'analyse visuelle de la vidéo confirme la proximité de ce qui produit ces images.	-	+0.9
Couleurs observées	Effet prismatique au travers du verre.	-	+0.9

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

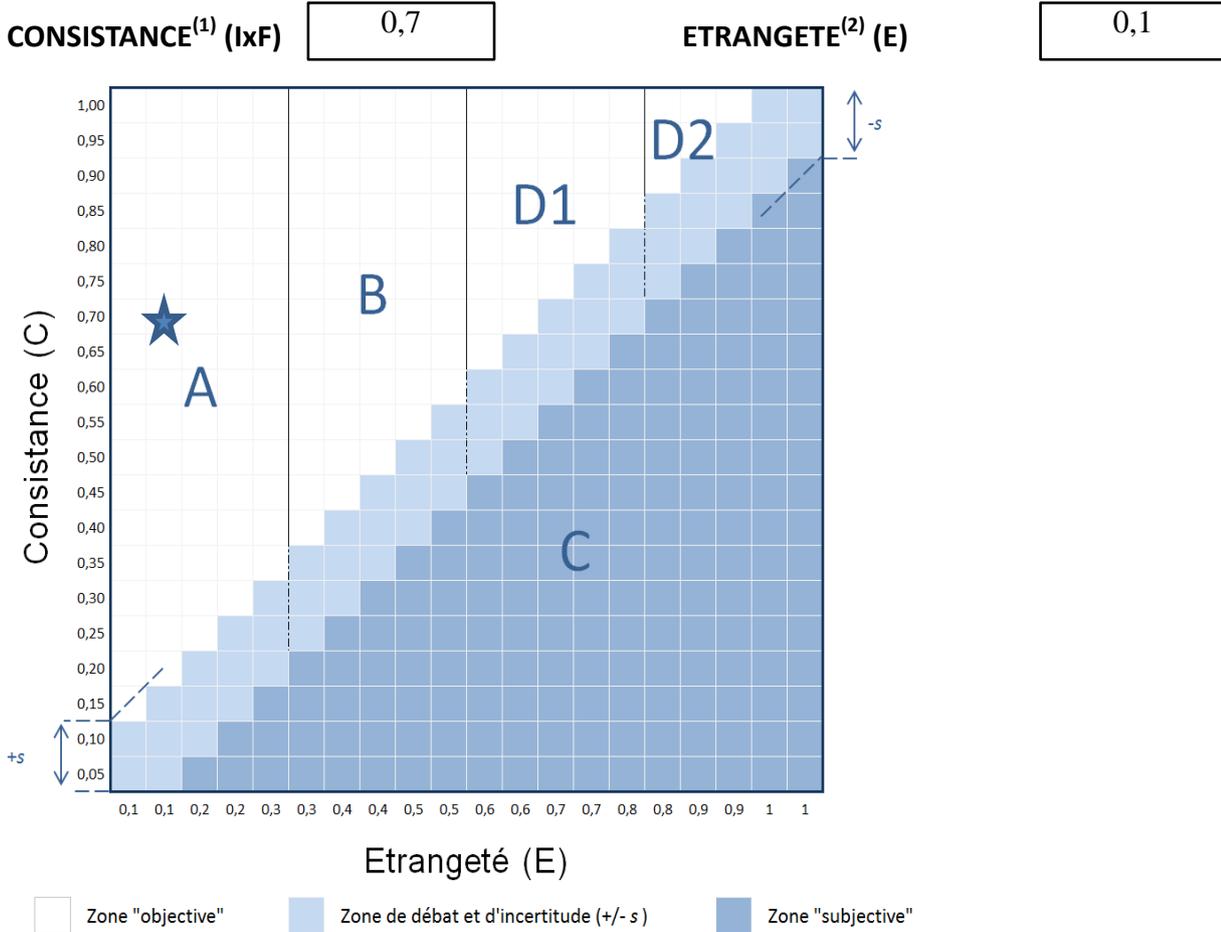
5 - CONCLUSION

Le traitement de la vidéo, en permettant de situer les lumières sur les briques de verres de la salle de bain, permet, sans le moindre doute de constater que les lumières observées par le témoin étaient dues à la déformation d'une source de lumière par des briques de verre ondulées.

La source de lumière n'a pas été identifiée. Mais ce n'est pas nécessaire puisque l'étrangeté est expliquée et ne vient pas de la lumière elle-même.

5.1 CLASSIFICATION

Classification proposée : A



(1) Consistance (C) : entre 0 et 1. Quantité d'informations (I) fiables (F) recueillies sur un témoignage ($C = IxF$).

(2) Étrangeté (E) : entre 0 et 1. Distance en termes d'informations à l'ensemble des phénomènes connus

Date de Clôture de l'enquête GEIPAN le 09/02/2017

-- FIN --