

Direction Technique et Numérique
Direction Adjointe
Service GEIPAN
COMPTE RENDU D'ENQUETE
PARIS (75) 06.02.224
Non sensible

Réf : selon DTN_DA_GP-
2024.0012609
Date : 17/01/2026
Edition : 1, Révision : 0

PARIS (75) 06.02.224

COMPTE RENDU D'ENQUETE



Paris - Les Halles
Siège
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
+33 (0)1 44 76 75 00

Paris - Daumesnil
Direction du Transport Spatial
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
+33 (0)1 80 97 71 11

Toulouse
Centre Spatial de Toulouse
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
+33 (0)5 61 27 31 31

Guyane
Centre Spatial Guyanais
BP 726
97387 Kourou Cedex
+594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
TVA FR 49 775 665 912
cnes.fr

1 – CONTEXTE

Ce cas a été signalé par mail au GEIPAN le 11 février 2024 par l'unique témoin qui a rempli le questionnaire technique (QT) en ligne. Trois photos (non originales) et une vidéo du PAN accompagnent ce témoignage.

Il a été confié à un enquêteur pour une enquête à distance.

Aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre extrait du QT du témoin :

... Mardi 6 Février 2024, à 12h12 , le temps est nuageux, j'étais dans mon salon en train d'écrire . De mes fenêtres j'ai une très belle visibilité du ciel.

Soudain mon regard est attiré par un petit point noir à l'horizon, un petit point que je trouve très noir en comparaison d'avions ou d'hélicoptères que je vois parfois au loin.

Il vient du Sud, avec une trajectoire rectiligne et semble être assez haut (pour moi, plus haut qu'un avion).

Trouvant ce point noir étrange je me précipite alors pour prendre des photos en ouvrant la fenêtre et faire une petite vidéo ,là je constate que je n'entends absolument aucun bruit de moteur ou autre .

Puis il passe au dessus de l'immeuble et je le perds de vue.



Images témoin



Image témoin

3- DÉROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Analyse des images : Les trois photographies envoyées par le témoin ont été retouchées/recoupées afin de mettre en évidence la position et l'apparence du PAN, ce qui a supprimé leurs métadonnées :

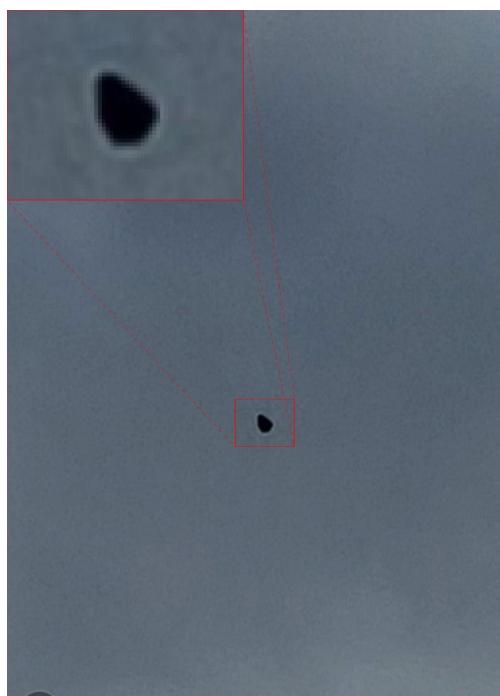


Photo 1

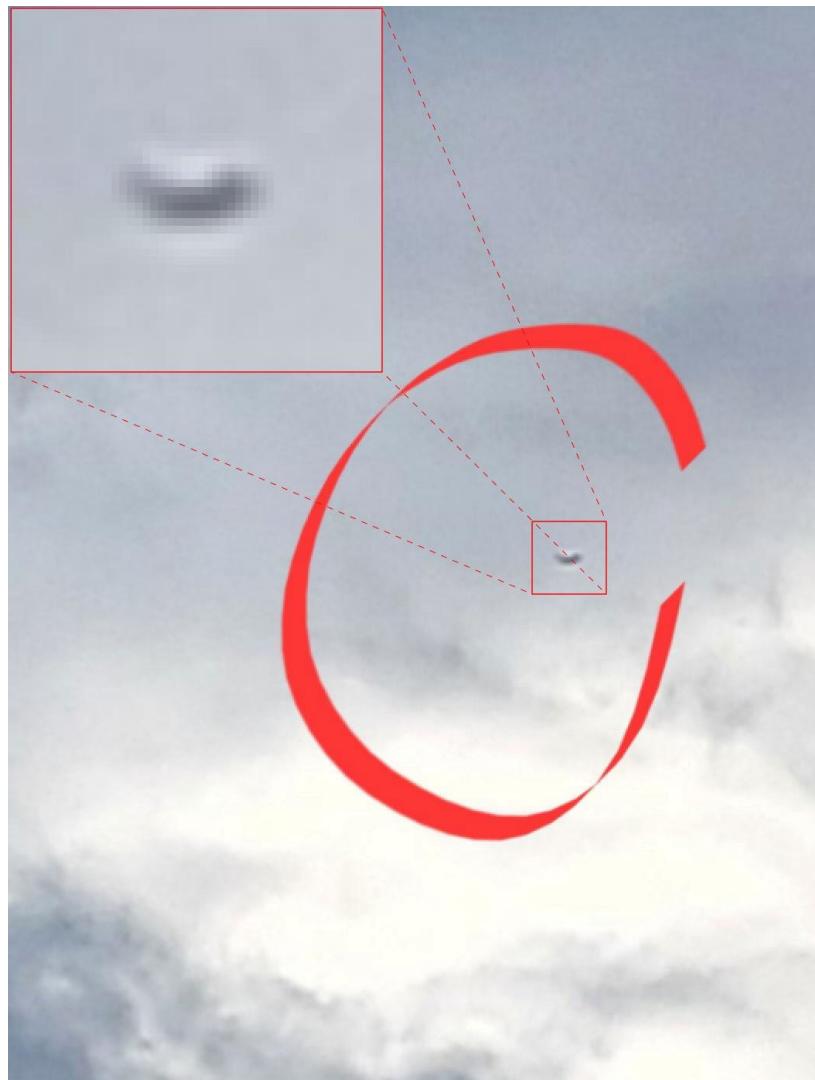


Photo 2



Photo 3 – L agrandissement n est pas possible ici, le PAN apparaissant trop pixellisé

Les photographies ont été numérotées arbitrairement, ne disposant pas de métadonnées et donc d'horodatage, permettant de les numéroter chronologiquement.

La vidéo, qui dure 7 secondes, montre brièvement le PAN sous la forme d'un objet ovalisé, noir, se déplaçant régulièrement et linéairement sur fond de ciel nuageux peu de temps avant d'être masqué par l'immeuble du témoin.

Ces documents, non originaux, sont peu exploitables. Tout au plus pouvons-nous dire que :

- Le déplacement régulier, rectiligne s'apparente à celui d'un objet porté par le vent.
- L'apparence du PAN sur la photo 2 est légèrement différente que celle des deux autres photos, traduisant une certaine réflectivité de la luminosité ambiante sur sa partie supérieure, typique de certains ballons fantaisie de type « Mylar » (dotés d'une couture et fabriqués à partir d'un plastique recouvert de métal (feuille d'aluminium) comme le polyéthylène ou le nylon. Ils présentent généralement une surface brillante et réfléchissante).

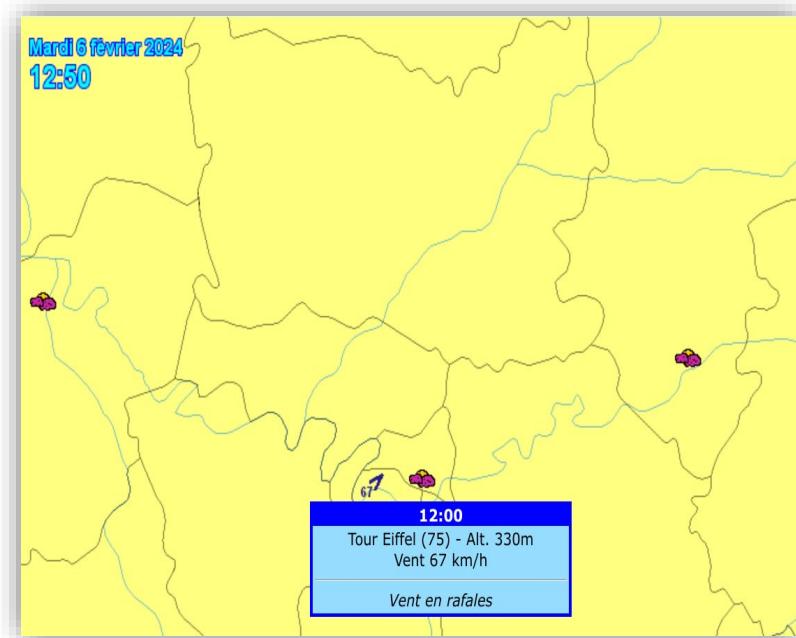
Situation géographique :

Le témoin affirme que l'objet provenait du « Sud », et qu'elle l'a vu depuis sa fenêtre. Dans la trajectoire de cette observation se trouvent le parc Montsouris et la cité internationale universitaire de Paris.



Situation météorologique :

La station météorologique de la Tour Eiffel, située à environ 5 km du témoin, permet d'avoir des informations sur le vent à une altitude faible (330m), qui soufflait du secteur sud-ouest entre 30 et 50 km/h, avec des rafales à 67 km/h.



Heure locale	Visi	Température	Humi.	Point de rosée	Humidex	Windchill	Vent (rafales)
14 h		9.3 °C				5.2	↗ 36 km/h (68 km/h)
13 h		8.9 °C				4.6	↗ 36 km/h (66 km/h)
12 h		8.8 °C				4.6	↗ 34 km/h (67 km/h)

[Source](#)

Ces données peuvent être complétées par celle de Météo France sur le site data.gouv.fr pour les trois stations parisiennes ayant enregistré le vent entre 11h et 12h UTC :

NOM_USUEL	AAAAMMMJHH	FF	DD
TOUR EIFFEL	2024020611	9.5	220
TOUR EIFFEL	2024020612	10.0	230
PARIS-MONTSOURIS	2024020611	5.5	230
PARIS-MONTSOURIS	2024020612	3.9	240
LONGCHAMP	2024020611	5.2	210
LONGCHAMP	2024020612	5.8	220

Ces données confirment la présence d'un vent fort soufflant d'entre le sud-sud-ouest et le sud-ouest (légende : « FF » : force du vent en m/s et « DD » : direction du vent en degrés).

Ce vent résultait probablement de l'avis de vigilance pour vents forts dans certaines régions de France (Nord pas de Calais et Manche)

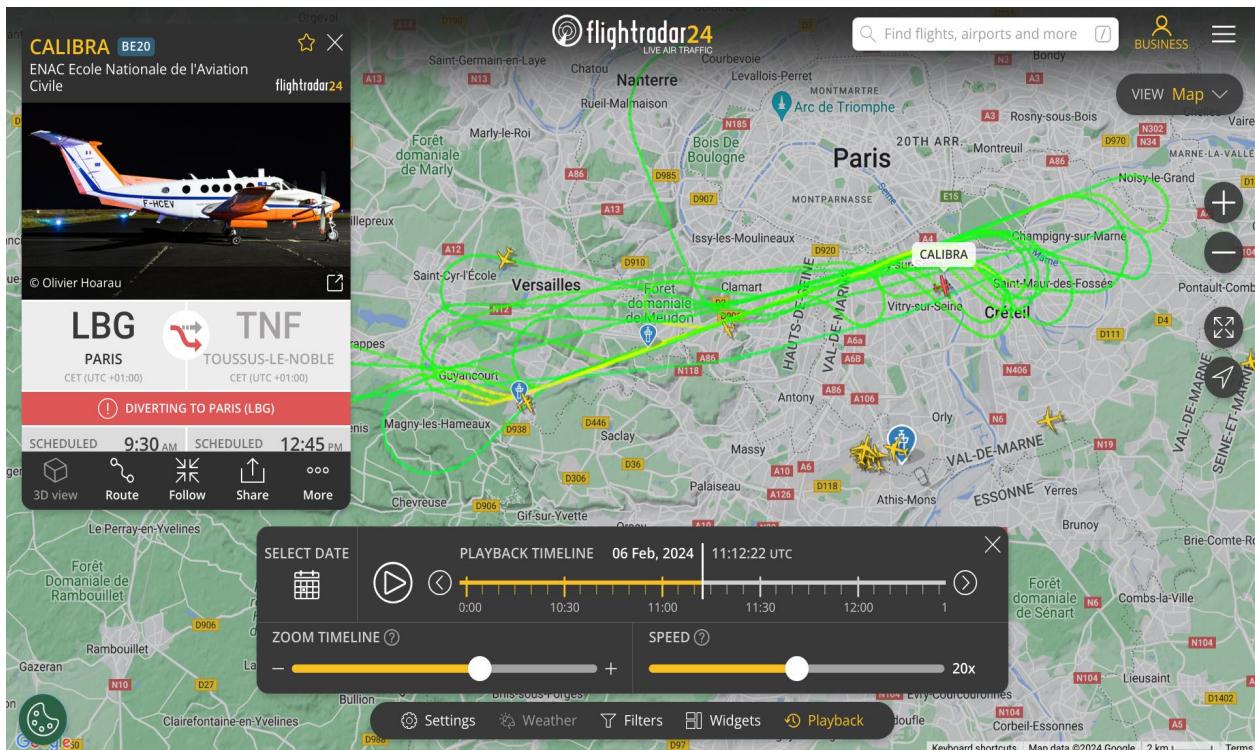
Météo du 6 février 2024 en France : vigilance de mise

On annonce un ciel en France ce mardi. À noter : des vigilances vents forts sont également attendues.

[Source](#)

Situation Aéronautique :

A l'heure de l'observation, un seul avion est susceptible de correspondre à la description du témoin, un aéronef « Calibra », immatriculé BE20, appartenant à l'École Nationale de l'Aviation civile (ENAC), qui a suivi une trajectoire qui peut apparaître comme inhabituelle (source FlightRadar24) :



L'avion BE20 Calibra de l'ENAC est un Beechcraft BE-200 Super King Air, un avion bimoteur léger utilisé principalement pour des missions de calibration des instruments de vol et des systèmes de navigation. L'ENAC utilise cet avion dans le cadre de sa formation et de ses recherches.

Activité aérienne de Calibration

Pour répondre à la réglementation des contrôles périodiques des procédures d'approches aux instruments en service sur notre plateforme doivent être réalisés.

Pour cela un appareil de type Beech 200 spécialement instrumenté (indicatif CALIBRA) réalise de nombreuses passes (jusqu'à 30 dans certains cas) pendant une durée d'intervention de 1h30 à 3h00 selon le type de moyen contrôlé.

Exemple de présentation d'activité aérienne de calibration sur l'aéroport de Carcassonne ([source](#))

Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN COMPTE RENDU D'ENQUETE PARIS (75) 06.02.224 Non sensible	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 17/01/2026 Edition : 1, Révision : 0 Page : 9/14
--	---

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	PARIS (75)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« J'étais en train d'écrire »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Domicile du témoin
B3	Description du lieu d'observation	« Dans le salon de mon appartement et j'ai regardé par la fenêtre » ; « De la fenêtre du salon de mon appartement et pour mieux voir j'ai ouvert la fenêtre »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	06/02/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	12h12
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	1m30
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Non
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« L'objet a disparu derrière l'immeuble »
B12	Phénomène observé directement ?	
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	Témoin : « nuageux » Enquête : vent fort de secteur sud-ouest soufflant entre 30 et 50 km/h, avec des rafales à 67 km/h
B15	Conditions astronomiques	« Pleine journée , pas de soleil visible »
B16	Equipements allumés ou actifs	Non
B17	Sources de bruits externes connues	« NON, AUCUN et je suis habituée aux bruits des petits avions ou hélicoptères qui passent parfois à proximité »
<i>Description du phénomène perçu</i>		

C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	3D - 2 axes de symétrie – « Plutôt ovale »
C3	Couleur	« Noir »
C4	Luminosité	« Aucune, juste noir »
C5	Trainée ou halo ?	« Non »
C6	Taille apparente (maximale)	« Taille d'un petit avion haut dans le ciel »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Non »
C8	Distance estimée (si possible)	« Je en sais pas, c'était assez haut dans le ciel »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	180.00
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	60.00
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	0.00
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	60.00
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« 70 % par rapport à l'horizon »
C15	Effet(s) sur l'environnement	Évolution dans l'air

D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Intriguée, étonnée »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'ai regardé les photos et le film que j'ai fait. J'en ai parlé et posté sur Facebook pour savoir si quelqu'un avait vu quelque chose et sur le site de la Nasa »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Je ne sais pas vraiment. J'ai d'abord pensé que ce pourrait être un grand sac noir plastique mais je ne vois pas comment un sac pourrait suivre une telle trajectoire rectiligne , cet objet donnait nettement l'impression d'être guidé. Je n'ai renoncé à comprendre mais je ne peux vraiment donner aucune explication, c'est pour ça que je vous envoie ce témoignage »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Pas plus que ça , simplement je suis intéressée par les avancées possibles »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« NON »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Je l'espère »

E7

L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?

« Cela n'a rien modifié, simplement j'espère qu'avec les photos et le petit film il y aura un éclaircissement »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Deux hypothèses sont envisagées : celle d'un avion en vol de calibration de l'ENAC et celle d'un ballon porté par le vent.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

L'hypothèse de l'observation d'un avion de calibration de l'ENAC s'avère, à l'étude, peu plausible pour les raisons principales suivantes :

- Forme du PAN, ovale, incompatible
- Trajectoire du PAN orientée sud/nord alors que l'avion effectue de nombreuses boucles au sud de Paris, orientées est/ouest et est-nord-est/ouest-sud-ouest
- Absence de lumières de signalisation

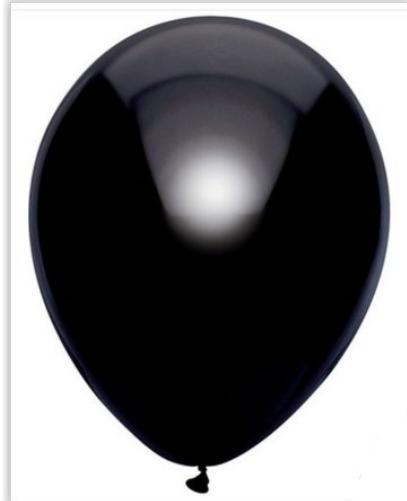
En revanche, l'hypothèse du ballon festif, éventuellement en Mylar, et porté par le vent présente de nombreuses caractéristiques s'accordant bien avec celles du PAN :

- Forme ovale, courante
- Couleur noire, possible
- Déplacement dans le sens du vent dominant, près du sol
- Trajectoire linéaire

Nous notons également que la partie supérieure du PAN reflète fortement la luminosité du ciel, comme le ferait un ballon festif en Mylar, même de couleur noire ou sombre, du fait de l'enveloppe aluminisée :



[Source](#)



[Source](#)

Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN COMPTE RENDU D'ENQUETE PARIS (75) 06.02.224 Non sensible	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 17/01/2026 Edition : 1, Révision : 0 Page : 12/14
--	--

Dans l'axe de provenance du PAN se trouve un parc fréquenté par des enfants (parc Montsouris) ; il est donc tout à fait possible qu'un ballon ait échappé à la surveillance d'un enfant.

4.2. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE(S)	EVALUATION*
1. Ballon festif Mylar	0.750
2. Avion en vol de calibration	0.200

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Ballon festif Mylar - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52076

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Ovale : cohérente	Forme visible sur les photos et la vidéo pas tout à fait ovale	0.80
Couleur(s)	Noire : possible Partie supérieure réfléchissant la luminosité du ciel, comme le fait un ballon Mylar (visible sur une des photos)		0.95
Forme Traject.	Linéaire : cohérente avec celle d'un objet porté par le vent		0.95
Azimut (préciser: début/fin)	Déplacement dans le sens du vent Au sud, d'où provient le PAN, se trouve un jardin d'enfant à partir duquel un ballon a pu être perdu	Petite marge d'erreur : déplacement observé sud/nord et vent orienté sud-ouest/nord-est ou sud-sud-ouest/nord-nord-est mais pas de données consolidées sur les vents plus en altitude (stations relevant le vent au sol ou à proximité)	0.60
Vitesse app.	Rapide, cohérente avec la vitesse du vent, importante	Pas de données précises, consolidées	0.40

2. Avion en vol de calibration - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52077

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme		Ovale : non compatible	-0.50
Couleur(s)	Noire possible	Pas de signalisation lumineuse	0.40
Forme Traject.	Linéaire : compatible	Plusieurs passages, alors que le PAN n'a été vu qu'une seule fois	0.00
Azimut (préciser: début/fin)	Observation vers le sud	Déplacements contraires à celui du PAN : orientés est/ouest ou est-nord-est/ouest-sud-ouest	-0.70
Date/Heure	Présence effective d'un tel vol au moment de l'observation, au sud de Paris		0.95

4.3. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE DU / DES TEMOIGNAGE (S)

La consistance* du cas est jugée bonne. Malgré un témoin unique, ce dernier a pu faire des photos et une vidéo du PAN qui, bien que non originales, ont pu être étudiées pour l'enquête.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le 6 février 2024, à 12h12, un témoin observe, depuis son salon - Paris (75) « petit point noir » à l'horizon, plus sombre que les avions ou hélicoptères qu'elle a l'habitude de voir passer. Ce point se déplace « du sud » en suivant une trajectoire « rectiligne » et semble se trouver « assez haut » dans le ciel. Intriguée par cet objet, elle se précipite pour ouvrir la fenêtre de son appartement et prend des photos ainsi qu'une courte vidéo. Le phénomène passe alors au-dessus de l'immeuble, et elle perd rapidement sa trace. L'observation dure environ 1 minute et 30 secondes.

La consistance du cas est jugée bonne. Malgré un témoin unique, ce dernier a pu faire des photos et une vidéo du PAN qui ont été fournies mais non originales. Elles ont été étudiées pour l'enquête.

Il a été montré que la trajectoire du vent correspondait au sens de déplacement du PAN, ce qui a permis de privilégier l'hypothèse d'un objet porté par le vent, type ballon festif réfléchissant de type Mylar. De plus, un parc fréquenté par des enfants se situe dans la trajectoire de la position d'origine décrite par le témoin (Parc Montsouris).

L'étrangeté perçue par le témoin était la vitesse de déplacement, relativement rapide et rectiligne, ainsi que l'absence de bruit. L'explication du ballon festif répond à l'absence de bruit perçu; quant à la vitesse rapide elle s'explique par :

- La proximité du phénomène, alors qu'il était perçu comme lointain par le témoin
- La vitesse du vent, particulièrement fort ce jour avec des rafales à 67 km/h.

En revanche, le GEIPAN n'a pu retrouver formellement l'origine du lâcher, et en conséquence, ce cas est classé « B » : observation probable d'un ballon festif porté par le vent.

*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
-------------	---

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E]	0.270		Consistance [C] = [I]x[F]	0.720		(Calculée =	0.720)
			Fiabilité [F]	0.800				
			Information [I]	0.900				

Classé B

