

## **NOVALAISE (73) 17.08.2024**

### **COMPTE RENDU D'ENQUETE**



## 1 – CONTEXTE

Le 17 août 2024, le témoin (T1) observe ainsi que sa compagne (T2) depuis leur maison située à NOVALAISE (73), un PAN se présentant sous la forme d'un disque lumineux qui se sépare en « *plusieurs rectangles* » en balayant le ciel et ce sur plusieurs cycles. Une vidéo est réalisée. L'observation a duré 2 à 3 minutes.

Le lendemain, soit le 18.08.2024, le GEIPAN reçoit de la part de T1 un Questionnaire Technique (QT) complété. Une carte de situation annotée de la position des témoins et du PAN, ainsi qu'une vidéo sont jointes au QT.

Un mail de premier contact a été envoyé par l'enquêteur au témoin le 18.09.2024.

T2 n'a pas complété de QT et aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

## 2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont T1 l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

« *Nous étions le 17/08/24 autours de 23h10, le ciel était très nuageux, il pleuvait et nous venions de nous mettre au lit avec ma compagne. Les lumières étaient éteintes, et nous commencions à regarder une série à la TV. Notre chambre à une grande fenêtre panoramique orientée Sud Est qui nous permet de voir le ciel, lorsque le volet roulant est ouvert, ce qui était le cas ce soir-là.*

*A un moment ma compagne tourne la tête vers moi et me dit « regarde il y a un truc bizarre dans le ciel ». Je regarde à mon tour, et effectivement, nous voyons un disque lumineux qui se sépare en plusieurs rectangles en balayant le ciel, puis reprendre sa forme de disque et recommencer pendant bien 2 à 3 minutes à une fréquence qui nous a semblé fixe, « comme un cœur qui bat ». Le disque semblait se séparer en rectangles et revenir plus vite à sa forme initiale.*

*Nous avons tout de suite pensé à une sorte de laser venant de chez les voisins, mais aucun faisceau lumineux n'était visible du sol, la lumière semblait venir d'au-dessus des nuages. Nous avons continué à observer et j'ai demandé à ma compagne de filmer car son téléphone est de meilleur qualité que le miens. (Vidéo en PJ dont la qualité ne reflète pas ce qu'on a très nettement observé tous les deux)*

*Le disque s'est ensuite comme incliné, tout en continuant ses flashes de lumière, et déplacé quasiment instantanément à quelques mètres vers l'ouest. Il s'est remis en position droite, a continué à flasher ses formes rectangulaires très nettes puis s'est arrêté de « flasher » a repris sa forme de disque et à disparu progressivement mais tout de même très rapidement.*

*Nous n'en croyons pas nos yeux ! Nous sommes sortis de la chambre puis de la maison pour voir si nous voyons encore le phénomène de l'extérieur de la maison, avec plus d'angle de vu sur le ciel, mais rien.*

*Après cela nous sommes rentrés et avons discuté de nos observations avec ma compagne. Nous avons bien vu tous les deux la même chose, très nettement et précisément. Je tiens à préciser également que nous n'avions*

*consommé, ni drogue, ni alcool. Après quelques recherches sur internet, je n'ai rien trouvé de semblable ayant déjà été observé, c'est pourquoi je vous transmets mon témoignage. »*

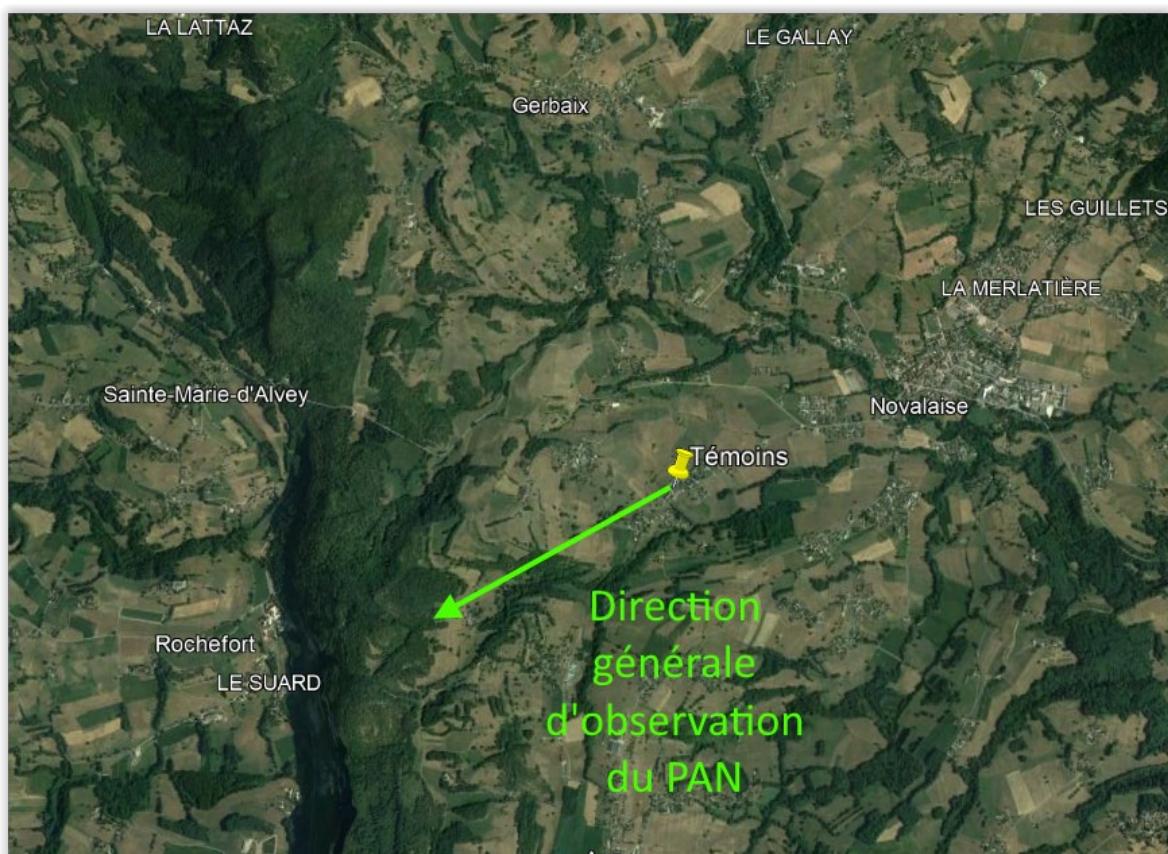
Informations complémentaires fournies en réponse aux questions du QT :

- L'observation a duré environ 2 à 3 minutes selon T1
- Le ciel était nuageux et une légère pluie tombait
- Aucun bruit perçu par T1
- Le PAN était « *plus lumineux que la Lune à travers les nuages* »
- Le PAN se situait initialement à l'azimut 220° et a disparu à un azimut d'environ 260°
- Son élévation est restée inchangée, d'environ 45 à 50°.
- Le PAN a parcouru de 40 à 50° du ciel

Sa trajectoire est décrite par T1 comme une « *ligne droite sans changement d'altitude puis disparition progressive rapide (comme si le phénomène montait)* »

### 3- DÉROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique**, résumée sur la carte ci-dessous, est issue des informations transmises par T1 dans le questionnaire :



Note : T1 a transmis une carte des lieux qui ne sera pas reproduite ici par souci de confidentialité.

Modèle CR selon DTN/DA/GP-2024.0012609

La **situation météorologique**, et en particulier les données relatives à la couverture nuageuse et aux précipitations, sont issues du site MétéoCiel, pour le département 73.

Une station se trouve à Novalaise et a enregistré les précipitations au moment de l'observation :

samedi 17 août 2024										
Station :		Savoie (73)	Novalaise (73)							
		<< Date : 17		août	2024	OK	>>			
Heure locale	Visi	Température	Humi.	Point de rosée	Humidex	Windchill	Vent (rafales)		Pression	Précip. mm/h
2 h		18.3 °C								aucune
1 h		18.6 °C								1.8 mm
0 h		19 °C								0.6 mm
23 h		18.9 °C								1.8 mm
22 h		19.3 °C								0.4 mm

Concernant la nébulosité, les seules données au jour et à l'heure de l'observation sont celles de la station de Chambéry-Aix, à environ 11 km à l'est nord-est des témoins. Elles indiquent un ciel totalement couvert (8/8 octas), la présence d'une pluie faible et continue et une visibilité horizontale médiocre, d'environ 6 km:

Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humi.	Point de rosée	Humidex	Windchill	Vent (rafales)	Pression	Précip. mm/h
23 h	8/8		6.1 km	20 °C	95%	19.2 °C	26.8	20	 6 km/h (11 km/h)	1013.4 hPa 	
22 h	8/8		11.8 km	20.2 °C	93%	19 °C	26.8	20.2	 6 km/h (18 km/h)	1013.5 hPa 	
21 h	8/8		9 km	20 °C	94%	19 °C	26.6	20	 7 km/h (31 km/h)	1013.4 hPa 	

Aucune donnée n'étant disponible dans les stations du département concernant la hauteur du plafond nuageux, nous avons interrogé les stations les plus proches des trois départements voisins à savoir la Haute-Savoie (74), l'Ain (01) et l'Isère (38). Seules les stations de Grenoble (38) et de Meythet (74) situées respectivement à environ 42 km au sud-ouest et à environ 44 km au nord-est des témoins ont des données de nébulosité (les heures sont en UTC) :

NOM_USUEL	AAAAMMMJJHH	N	NBAS	N1	B1	N2	B2	N3	B3	VV
GRENOBLE-ST G	2024081720	6	6	2	2820	6	3360			21601
 GRENOBLE-ST G	2024081721	8	1	1	1170	4	1560	5	2280	6911
 GRENOBLE-ST G	2024081722	8	8	1	2640	7	3960	8	7440	12670
GRENOBLE-ST G	2024081723	7	1	1	1470	7	3000			14837
GRENOBLE-ST G	2024081800	8	8	5	2640	8	3780			9391
GRENOBLE-ST G	2024081801	8	8	8	180					7785
GRENOBLE-ST G	2024081802	8	7	7	180	8	2220			6076

NOM_USUEL	AAAAMMMJJHH	NBAS	N1	B1	N2	B2	N3	B3	VV
MEYTHET	2024081720	1	1	780	5	1560	7	1860	12234
MEYTHET	2024081721	1	1	270	6	1860	8	2520	12083
MEYTHET	2024081722	8	1	2160	7	2640	8	5880	17887
MEYTHET	2024081723	6	6	390	7	1680	8	2340	19141
MEYTHET	2024081800	8	7	390	8	630			57964
MEYTHET	2024081801	2	1	240	6	1800	7	2940	49220

N	nébulosité totale (en octa), 9=ciel invisible par brouillard et/ou autre phénomène météorologique
NBAS	nébulosité de la couche nuageuse principale la plus basse (en octa)
N1	nébulosité de la première couche nuageuse (en octa)
C1	genre de la première couche nuageuse
B1	base de la première couche nuageuse (en m)
N2	nébulosité de la deuxième couche nuageuse (en octa)
C2	genre de la deuxième couche nuageuse
B2	base de la deuxième couche nuageuse (en m)
N3	nébulosité de la troisième couche nuageuse (en octa)
C3	genre de la troisième couche nuageuse
B3	base de la troisième couche nuageuse (en m)
VV	visibilité (en m)

### Légende

En résumé, le ciel était totalement couvert par des nuages bas à moyens (N1 et N2). Il pleuvait faiblement de manière continue et la visibilité horizontale était variable, de médiocre à bonne selon l'heure et la station considérée, entre environ 6 et 18 km, ce qui est conforme aux indications de T1.

## 3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

### TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75) )	NOVALAISE (73)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	

### Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)

B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Je regardais une série à la TV »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	« A la maison, nous regardions par la fenêtre ouverte »

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>NOVALAISE (73) 17.08.2024</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 09/12/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 6/13
---	---

B3	Description du lieu d'observation	« Disque lumineux au-dessus des nuages qui se sépare en rectangles puis reprend sa forme de disque, à fréquence fixe. »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	17/08/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	23h12
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Environ 2 à 3 minutes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Oui - 1
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	Compagne
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Le phénomène s'est arrêté et a disparu dans la nuit »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Nous avons pu filmer une partie du phénomène, ma compagne ayant coupé l'enregistrement trop tôt malheureusement »
B14	Conditions météorologiques	<u>Témoin</u> : « ciel très nuageux et pluie légère » <u>Enquête</u> : le ciel était totalement couvert par des nuages bas à moyens, il pleuvait faiblement de manière continue et la visibilité horizontale était variable, de médiocre à bonne selon l'heure et la station considérée, entre environ 6 et 18 km
B15	Conditions astronomiques	« Aucune étoile visible à cause de la mauvaise météo. Nous sommes à la campagne, et le ciel est très étoilé par beau temps car nous avons très peu de pollution lumineuse »
B16	Equipements allumés ou actifs	« TV »
B17	Sources de bruits externes connues	« Aucun bruit relevé »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Disque de lumière unique qui se divise en rectangles très nettes puis revient à sa forme originale à fréquence presque cardiaque »
C2	Forme	« Disque »
C3	Couleur	« Blanc »
C4	Luminosité	« Plus lumineux que la lune à travers les nuages »
C5	Trainée ou halo ?	Non

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>NOVALAISE (73) 17.08.2024</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 09/12/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 7/13
---	---

C6	Taille apparente (maximale)	« Lorsqu'il avait sa forme de disque il faisait peut-être 30 à 50m et lorsqu'il se séparé en rectangles il faisait peut-être 200m à 300m voir plus »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Aucun bruit constaté »
C8	Distance estimée (si possible)	« Le disque observé devait se trouver entre 50 et 100m de distance en X, et au-dessus de la couche de nuage donc difficile à dire pour la hauteur »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Sud-ouest (environ 220° au téléphone) »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Environ 45 à 50° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Ouest (environ 260° au téléphone) »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« 45 à 50° »
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite sans changement d'altitude puis disparition progressive rapide (comme si le phénomène montait) »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« De 40° à 50° »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Aucune observation »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	Oui
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« D'abord interloqué en pensant que le phénomène venait du sol (laser ou autre venant des voisins) Puis émerveillé, excité ! Une fois le phénomène terminé nous avons regardé la vidéo prise et j'étais un peu en colère de ne pas avoir filmé plus et en meilleure qualité, le phénomène était vraiment net à l'observation et cela ne se voit pas dans la vidéo, dommage »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Nous en avons discuté avec ma compagne pour être bien sûr que nous avions vu la même chose J'ai fait quelques recherches sur internet, mais rien trouvé de semblable. Il est 2h du matin, je vous écris à chaud pour ne rien oublier de notre observation donc pas encore pu parler de ce phénomène à d'autre personne »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Je n'ai aucune idée de ce que cela pouvait être, je n'ai rien vu de semblable avant. La vitesse de déplacement était incroyable ! Forcement je me mets à imaginer que nous ne sommes peut-être pas seul, c'est fascinant ! Je suis par contre très cartésien et ouvert à toute théorie rationnelle. J'aimerais vraiment que l'on puisse m'expliquer ce phénomène »

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMPTE RENDU D'ENQUETE</b> <b>NOVALAISE (73) 17.08.2024</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 09/12/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 8/13
---	---

E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Pas vraiment d'intérêt »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Oui. Je vais continuer mes recherches sur le sujet et m'intéresser à tout ça de près »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Je l'espère vraiment et crois profondément en la science (je travaille au CEA) »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	« Cela est peut-être un peu précoce pour répondre à cette question, mais une chose est sûre, je n'oublierais jamais cette nuit du 17/08/24. Je ressens une forme de fascination et d'excitation »

## 4- HYPOTHESE ENVISAGEE

La seule hypothèse envisagée est celle de l'observation d'un sky-tracer.

### 4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

Reprenons ce que dit T1 concernant la description du PAN :

- Forme de « *disque* » se divisant en « *rectangles* » avant de revenir à « *sa forme originale à fréquence presque cardiaque* »
- Couleur blanche
- Luminosité : « *plus lumineux que la Lune à travers les nuages* »
- Bruit : absence.
- Concernant la distance, le témoin indique : « *impossible à estimer mais vraiment très haut* ».
- Les déplacements sont décrits comme étant répétitifs, « *en balayant le ciel* ». Par la suite « *le disque s'est ensuite comme incliné, tout en continuant ses flashes de lumière, et déplacé quasiment instantanément à quelques mètres vers l'ouest. Il s'est remis en position droite, a continué à flasher ses formes rectangulaires très nettes puis s'est arrêté de « flasher » a repris sa forme de disque et a disparu progressivement mais tout de même très rapidement* ».
- L'observation a duré environ 2 à 3 mn

Sur la vidéo fournie par T1, le PAN est visible, quoi que l'environnement soit assez sombre. Nous y voyons une forme circulaire composée de plusieurs ronds de lumière identiques s'écartant et se rapprocher du centre du cercle de manière répétitive et régulière.

L'essentiel de l'étrangeté est formé pour les témoins par l'apparence multiforme du PAN et son déplacement rapide.

Un phénomène présentant toutes les caractéristiques du PAN est le sky-tracer, projecteur au sol émettant une ou des lumières vers le ciel. Les témoins pensent d'ailleurs immédiatement à « *une sorte de laser venant de chez les voisins* » avant de réfuter l'hypothèse car « *aucun faisceau lumineux n'était visible du sol, la lumière semblait venir d'au-dessus des nuages* ».

Concernant cette hypothèse, vérifions si les données testimoniales peuvent être compatibles d'une part, et si le point cité par T1 lui faisant rejeter l'hypothèse peut être expliqué d'autre part.

Quelles sont ces données et en quoi peuvent-elles nous diriger vers cette hypothèse explicative ?

➤ Mouvements des PAN décrits comme suit :

- « *en balayant le ciel* ».
- « *le disque s'est ensuite comme incliné, tout en continuant ses flashes de lumière, et déplacé quasiment instantanément à quelques mètres vers l'ouest. Il s'est remis en position droite, a continué à flasher ses formes rectangulaires très nettes puis s'est arrêté de « flasher » a repris sa forme de disque et a disparu progressivement mais tout de même très rapidement* ».

Ces mouvements de balayage rapide et répétitifs (T1 parle d'une « *fréquence fixe* », « *comme un cœur qui bat* ») sont typiques de ceux effectués par des projecteurs au sol motorisés et automatisés produisant des faisceaux lumineux et utilisés par les discothèques, ou lors de manifestations diverses nocturnes (sportives, culturelles, festives...) voire par des particuliers pour des évènements de type mariage, anniversaire, etc.

➤ Apparence et couleur des PANs :



*Exemples de skytrackers identiques à ceux observés par les témoins (images : GEIPAN)*

La forme circulaire, identique à celle de la vidéo, est clairement reconnaissable, ainsi que les sphères la constituant : T1 évoque des formes rectangulaires, mais il s'agit peut-être d'un effet de perspective, tel que sur le premier exemple (les formes apparaissent plutôt rectangulaires, alors qu'elles sont sphériques en réalité).

Par ailleurs, la couleur blanche se rencontre fréquemment lors de l'utilisation de tels projecteurs. La luminosité, selon la puissance lumineuse des projecteurs et leur proximité aux témoins, pourra tout à fait être comparable à celle de la Lune.

➤ Support nuageux

Typiquement, les projecteurs situés au sol étant dirigés vers le ciel généreront des tâches d'impact sur la base de nuages, surtout si ceux-ci sont situés à basse ou moyenne altitude, comme c'est le cas ici.

➤ Jour de la semaine

L'observation s'est déroulée un samedi soir. Les projecteurs sont habituellement utilisés le week-end, à des fins festives (privées ou publiques) ou commerciales.

➤ Portée du projecteur

La portée de tels projecteurs est généralement d'environ 10 km mais peut atteindre 20 km ou plus pour certains modèles (comme le Sky 7000 par exemple).

Dans les directions d'observation (entre les azimuts 220° et 260°) se trouve à environ 8 km la rivière Le Guiers marquant la frontière entre les départements de l'Isère et de la Savoie. Aucune discothèque ne se trouve dans le secteur. Notons cependant la présence d'une vaste zone commerciale à la périphérie de la petite ville de Le Pont de Beauvoisin, dans l'axe d'observation initial (220°), à partir de laquelle une animation commerciale aurait pu avoir lieu.

Nous avons recherché si des animations ou festivités quelconques avaient pu avoir lieu sur cette commune, sans succès.

Quelques hameaux se trouvent dans l'environnement des témoins, dans l'axe d'observation. Il est tout à fait possible qu'un particulier ait utilisé brièvement un tel dispositif à partir de son domicile situé dans l'un de ces hameaux (T1 évoque d'ailleurs la possibilité d'utilisation d'un « *laser venant de chez les voisins* »).

➤ Présence ou absence d'un faisceau

T1 indique : « *nous avons tout de suite pensé à une sorte de laser venant de chez les voisins, mais aucun faisceau lumineux n'était visible du sol, la lumière semblait venir d'au-dessus des nuages* ».

Le faisceau produit par un projecteur peut être ou ne pas être visible, en fonction des conditions météorologiques locales, de la puissance lumineuse de ce faisceau et de la distance d'observation.

La présence de fines particules en suspension dans l'atmosphère est un facteur primordial et indispensable comme support à la formation d'un faisceau lumineux. Ces particules peuvent être des gouttelettes d'eau, des microparticules de polluants, etc.

A l'heure de l'observation, la visibilité horizontale était médiocre à bonne (entre environ 6 et 18 km) et il pleuvait faiblement de manière continue. Un faisceau aurait pu être visible. Or il n'a pas été mentionné par T1 et n'est pas (clairement) visible sur la vidéo. Cependant, à l'examen de cette dernière, nous constatons que le PAN se situe à la limite d'éléments du paysage (arbres, habitations) situés juste en-dessous, limitant, voire empêchant la visibilité d'un éventuel faisceau. Les valeurs d'élévation données par T1 sont, d'autre part, probablement surestimées, ce qui est courant dans les témoignages de PAN.

Par ailleurs, la luminosité émise par les faisceaux du sky-tracer, qui paraît plutôt faible sur la vidéo\*, ainsi que la distance d'observation, qui peut être assez importante, sont des éléments additionnels pouvant empêcher la visibilité de ce faisceau.

\*T1 indique au sujet de la luminosité qu'elle était supérieure à celle de « la Lune à travers les nuages ». Les témoins étaient couchés, lumières éteintes (seule la TV étant allumée) depuis peu. Il est possible que leur vision ait eu assez de temps pour s'accoutumer à l'obscurité ambiante (une dizaine de minutes suffit – source) et que la luminosité du PAN leur soit ainsi apparue importante.

#### 4.2. SYNTHESE DE L'HYPOTHESE RETENUE

HYPOTHESE(S)	EVALUATION*
<b>1. sky-tracer</b>	<b>0.725</b>

\*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

#### 1. sky-tracer - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51977

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
<b>Forme</b>	Ronde, commune T1 évoque des rectangles, mais il s'agit d'un effet de perspective		<b>0.90</b>
<b>Couleur(s)</b>	Blanche, commune		<b>0.90</b>
<b>Forme Traject.</b>	Mouvements répétitifs, en balayage, tout à fait typiques		<b>0.90</b>
<b>Azimut (préciser: début/fin)</b>	Présence de hameaux à proximité dans la direction d'observation Présence d'un centre commercial dans l'axe d'observation, à environ 8 km de distance	Pas d'information trouvée sur l'utilisation effective par un particulier ou par un commerce d'un sky-tracer	<b>0.50</b>
<b>Elevation (préciser: début/fin)</b>	Plutôt basse et probablement surestimée par T1. Elle empêche la visibilité d'un éventuel faisceau, masqué par des éléments du paysage	Visibilité difficile sur la vidéo Incertitudes sur l'élévation réelle	<b>0.60</b>
<b>Vitesse app.</b>	Vitesse très rapide, typique d'un sky-tracer		<b>0.90</b>
<b>Date/Heure</b>	Un samedi soir d'été, moment tout à fait propice pour utiliser un tel dispositif, à des fins privées ou publiques	Aucune discothèque ne se trouve dans la direction d'observation. Aucune animation publique ou commerciale, n'a été trouvée le soir de l'observation	<b>0.50</b>

Possibilité également d'utilisation par un particulier, éventuellement un voisin		
Luminosité	A priori cohérente avec l'hypothèse	Incertitudes sur la luminosité réelle vs la luminosité perçue, dépendant du temps mis par les témoins à s'accoutumer à l'obscurité, mais aussi de l'éloignement et de la puissance lumineuse du sky-tracers <b>0.60</b>

#### 4.3. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE DU / DES TEMOIGNAGE (S)

La consistance\* est bonne : bien qu'un seul des deux témoins ait complété un questionnaire GEIPAN, une vidéo du PAN a été fournie et a pu être exploitée pour l'analyse du dossier.

\* voir Glossaire

### 5- CONCLUSION

Ce 17 août 2024, le témoin T1 et sa compagne, habitant sur la commune de Novalaise (73), sont couchés depuis peu, dans l'obscurité (seule la télévision était allumée), lorsqu'ils observent vers 23h10, à travers la fenêtre, un PAN dans le ciel. Le ciel est couvert avec une légère pluie.

T1 décrit ce PAN comme étant silencieux et constitué d'un « *disque lumineux* » se séparant en « *plusieurs rectangles* » qui balaient le ciel de manière régulière et répétitive. Sa vitesse de déplacement est importante, et sa couleur blanche, d'une luminosité supérieure à celle de la Lune. Après 2 à 3 minutes d'observation et un déplacement vers l'ouest, le PAN disparaît. Son élévation est estimée par T1 à 45/50° et la distance angulaire parcourue à environ 40 à 50° du ciel.

La consistance de ce dossier est bonne : bien qu'un seul des deux témoins ait complété un questionnaire GEIPAN, une vidéo du PAN a été fournie et a pu être exploitée pour l'analyse du dossier.

L'hypothèse de l'observation d'un sky-tracer (projecteur ou laser dirigé vers le ciel) s'est avérée être probable pour les raisons suivantes :

- Forme globale ronde, commune. Au visionnage de la vidéo, les formes individuelles apparaissent plutôt rondes malgré la description par T1 (peut être générée par la perspective) de « formes rectangulaires » .
- Couleur blanche, habituelle.
- Absence de bruit.
- Mouvements répétitifs et réguliers, tout à fait typique d'un tel dispositif qui balaye automatiquement le ciel.
- Variation de vitesse du balayage, parfois très rapide, également typique d'un skytracker
- Observation un samedi soir en été, période propice à l'utilisation de sky-tracers dans un cadre festif. Le travail d'enquête n'a pas permis d'identifier l'utilisateur de ce dispositif, qui pourrait aussi bien être un particulier, qu'un centre commercial plus éloigné.

<b>Direction Technique et Numérique</b> Direction Adjointe Service GEIPAN <b>COMpte RENDU D'ENQUETE</b> <b>NOVALAISE (73) 17.08.2024</b> <b>Non sensible</b>	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 09/12/2025 Edition : 1, Révision : 0 Page : 13/13
---	--

Notons que T1 a bien envisagé cette hypothèse, en la réfutant en raison de l'absence de faisceau visible. Effectivement, en raison de la présence de pluie, on pourrait s'attendre à ce qu'un faisceau soit visible mais l'élévation du PAN a probablement été surestimée par T1 : il se trouve assez bas, en limite d'éléments du paysage (arbres...) ayant pu masquer le faisceau.

D'autres éléments peuvent participer à l'absence de faisceau, comme l'éloignement et la puissance lumineuse de la source skytracker qui demeurent inconnus.

Le GEIPAN classe ce cas d'observation en « B » : observation probable d'un sky-tracer.

\*Glossaire :

<b>CONSISTANCE</b>	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
--------------------	---

## 6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.275

Consistance [C] = [I]x[F] 0.640

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.800

Classé B

