

COLLEVILLE (76) 12.10.2024

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 12 octobre 2024 au soir, le témoin (T1) avec sa femme (T2) et leur fils (T3) habitant à COLLEVILLE (76) observent des éclairs bleus dans le ciel. Ces éclairs, réguliers et localisés au même endroit, apparaissent sous un angle constant. L'observation a lieu depuis l'allée de leur domicile, avec les éclairs visibles à l'horizon, au-dessus de la toiture des voisins. Elle a duré environ 3 minutes, ce qui a permis de réaliser une vidéo.

Le lendemain de l'observation, T1 remplit un Questionnaire Technique (QT), qu'il transmet au GEIPAN, ainsi que la vidéo.

T2 et T3 qui ont également observé le PAN n'ont pas rempli de QT.

Aucun autre témoin n'a été trouvé.

2- DESCRIPTION DU CAS

Texte libre du témoin extrait du QT :

« Le 12 Octobre 2024 à 20h50, mon épouse et mon fils m'ont appelé car ils ont vu des éclairs bleu dans le ciel. Ce phénomène nous intrigue car ces éclairs étaient réguliers , localisés au meme endroit et présentaient toujours le même angle. De plus la distance entre ceux de gauche et ceux de droit sur la vidéo que je vous envoie en lien wetransfer par mail également semblait importante. Nous avons observés ces éclairs dans notre allée, ils étaient visible dans le ciel à l'horizon au dessus de la toiture de nos voisins. Je garde la vidéo d'origine sur mon téléphone avec la localisation exacte de la prise de vue. Je précise qu'il n'y a pas de vitre entre le téléphone et les éclairs, ils ne s'agit donc pas d'un reflet. Dans cette direction il n'y a pas de discothèque (à 20h50 de toute facon ces établissements n'allument pas leurs équipements), pas de ligne haute tension, pas d'éolienne.... Nous avons bien lu des indications données sur le site du GEIPAN mais rien ne semble correspondre. Mon fils de 13 ans se demande ce qu'il a bien pu observer et ne sachant quoi répondre nous vous contactons. »

D'après les indications de T1, le PAN était visible au Sud-Est (Figure 1).

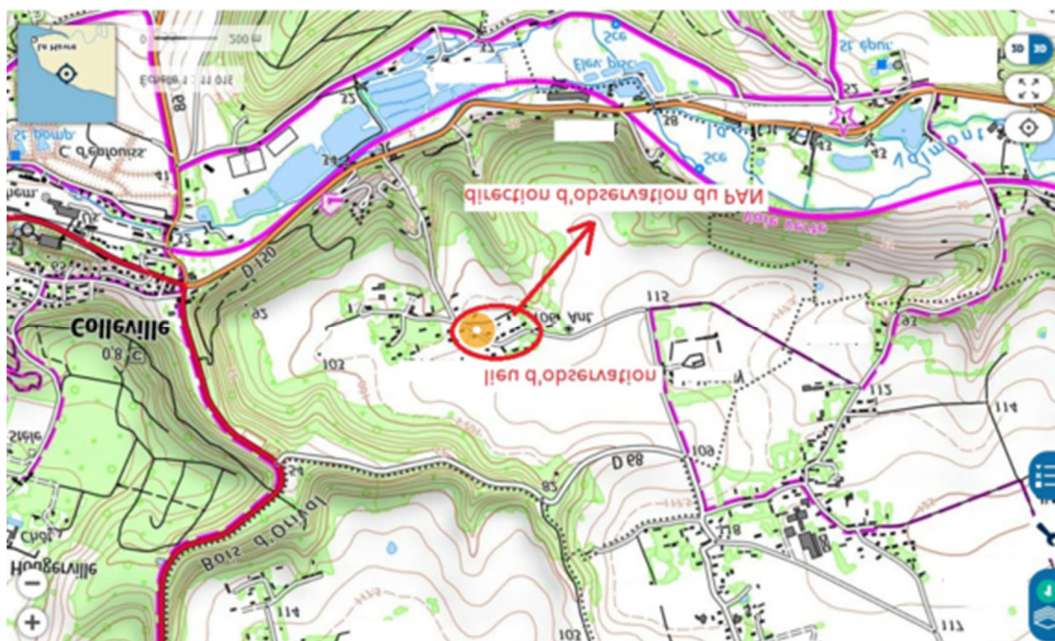


Figure 1 : reconstitution du lieu d'observation (image : témoin)

Le phénomène est décrit comme étant des éclairs réguliers de couleur bleue, localisés à deux endroits différents.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Analyse de la vidéo du PAN : T1 a transmis une vidéo du PAN, réalisée à l'aide de son téléphone portable.

D'après les données d'enregistrement, la vidéo a été enregistrée le 12 octobre 2024 à 20h51 depuis Colleville (76). Elle a une durée de 14 secondes (Figure 2).

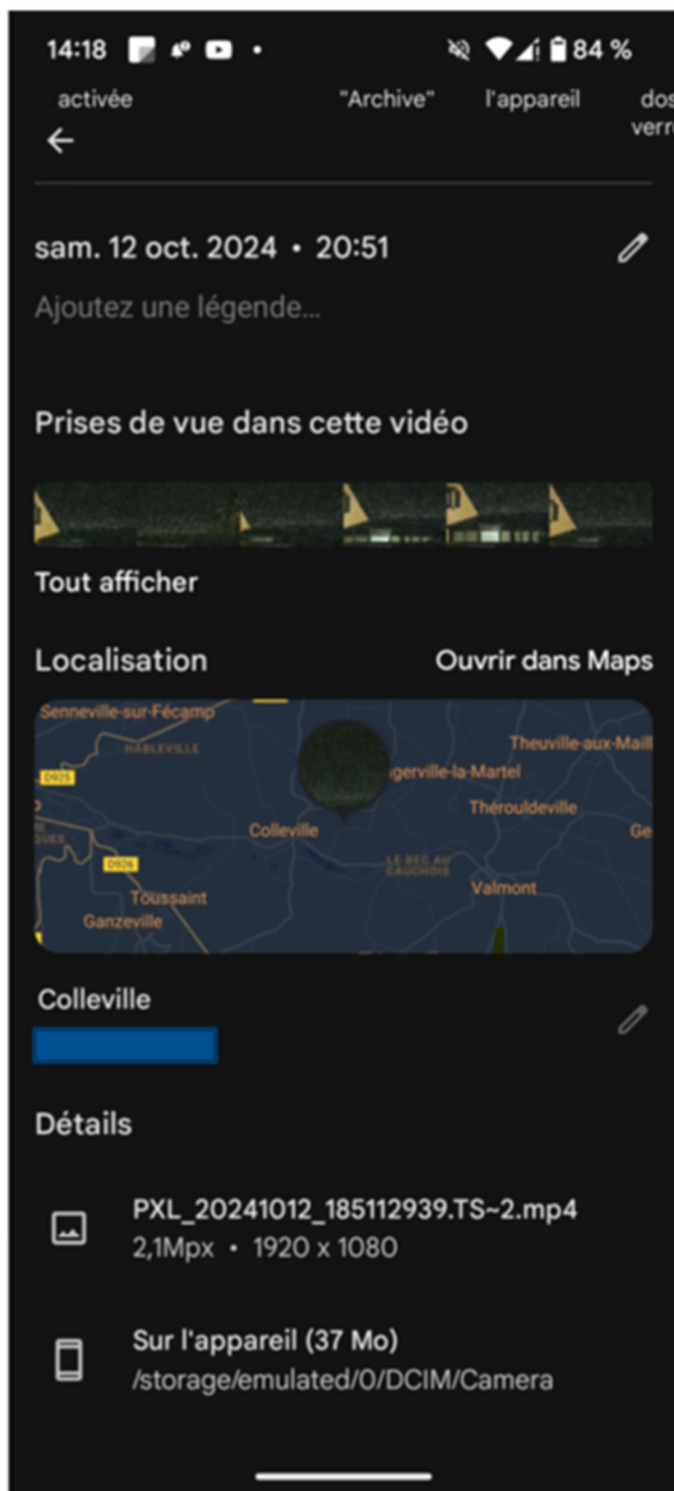


Figure 2 : données d'enregistrement de la vidéo du PAN (image : T1)

Le PAN apparaît sous la forme de doubles éclairs de couleur bleue. Ces éclairs ont une petite taille apparente et sont rectilignes. Ils apparaissent régulièrement toutes les secondes, alternativement à droite et à gauche, suggérant fortement une source artificielle (Figures 3, 4, 5 et 6).



Figure 3 : image extraite de la vidéo du PAN (image : T1)

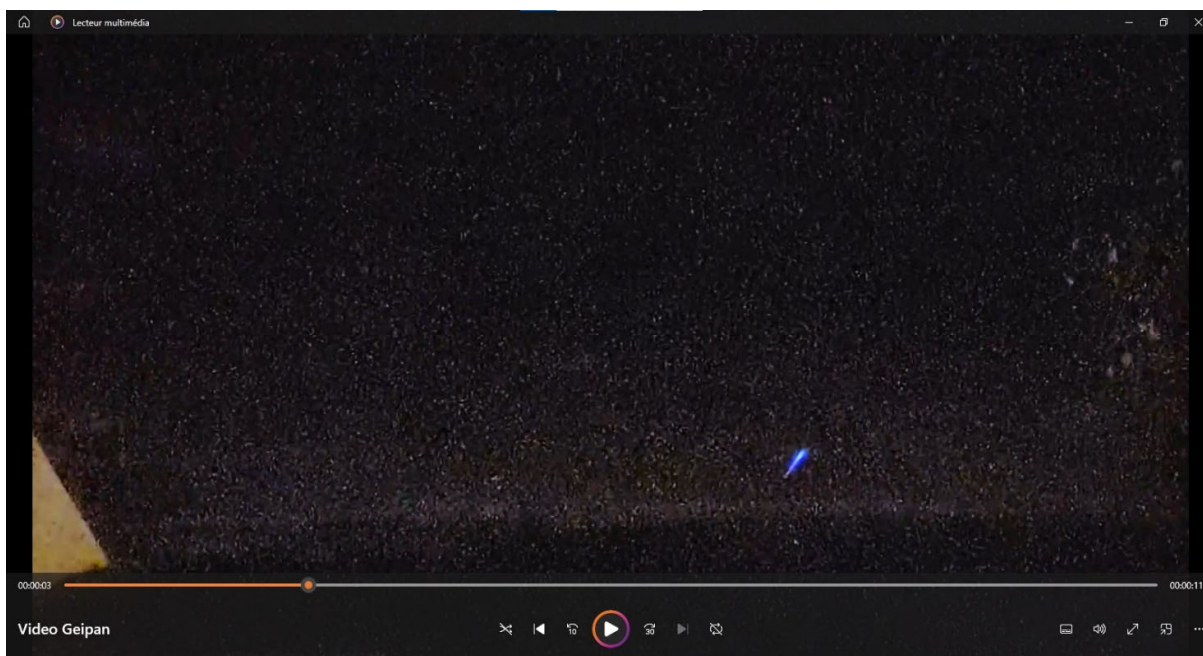


Figure 4 : image extraite de la vidéo du PAN (image : T1)

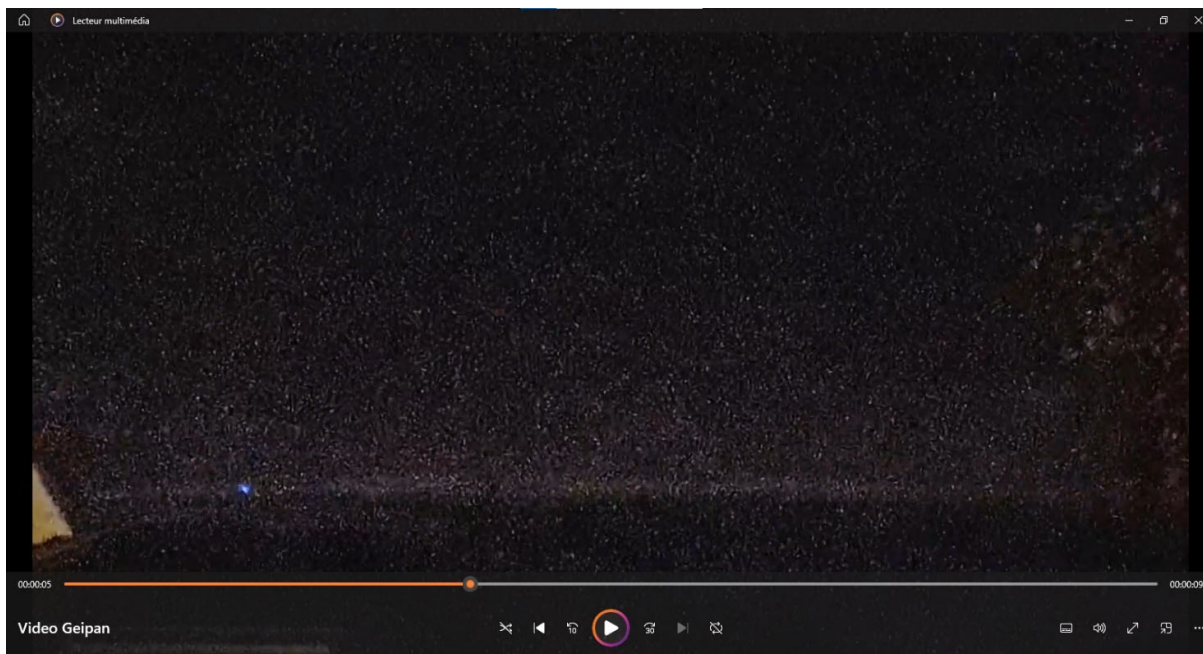


Figure 5 : image extraite de la vidéo du PAN (image : T1)



Figure 6 : image extraite de la vidéo du PAN (image : T1)

On peut noter que ces éclairs sont penchés, suggérant fortement une source lumineuse unique lointaine.

Le PAN est visible juste au-dessus de la véranda d'une maison située au Sud-Est du lieu d'observation. La hauteur angulaire du PAN est donc faible et T1 l'a sûrement surestimée, puisqu'il indique une hauteur de 30°. Elle est vraisemblablement inférieure à 10°.

Modèle CR selon DTN/DA/GP-2024.0012609

On peut estimer que le PAN avait un azimuth voisin de 156° . Cette direction est confirmée par T1, qui a envoyé une capture d'écran de son téléphone orienté dans la direction d'observation du PAN, avec un azimuth voisin de 162° (Figures 7).

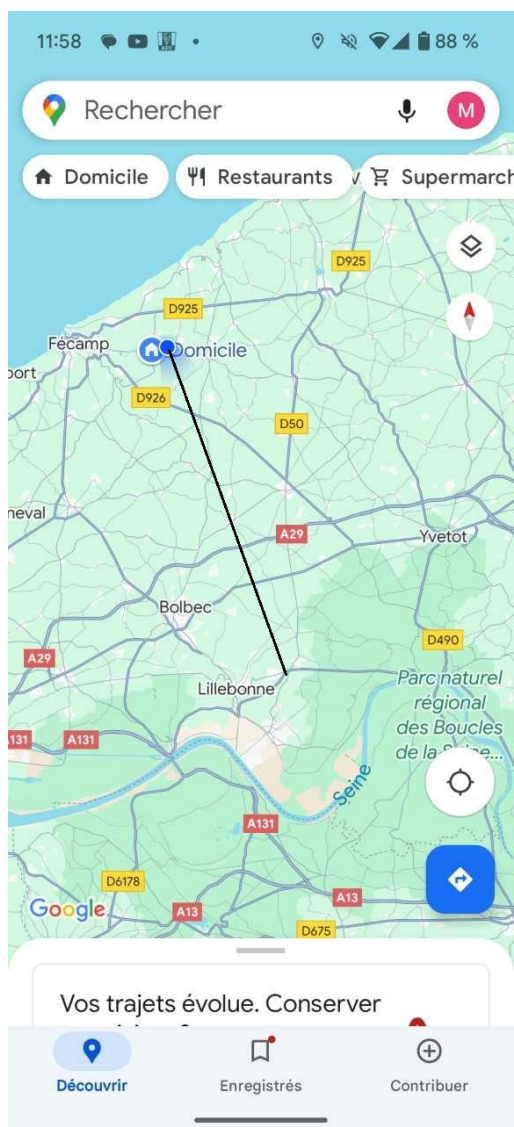


Figure 7: direction d'observation du PAN (image : T1)

Situation astronomique : une reconstitution sur Stellarium pour Fécamp (76), ville située à 7 km à l'Ouest du lieu d'observation, le 12 octobre 2024 à 20h51, montre la présence de la Lune en phase gibbeuse à 18° de hauteur au Sud-Sud-Est. Une seule planète est visible à l'œil nu, à savoir Saturne (magnitude 0,71) à 22° de hauteur au Sud-Est.

Les autres astres principaux sont les étoiles Arcturus à 14° de hauteur à l'Ouest, Véga à 69° de hauteur au Sud-Ouest et Capella à 13° de hauteur au Nord-Est (Figure 8).



Figure 8: situation astronomique (image : Stellarium)

T1 indique que la Lune était cachée par les nuages et que l'on ne pouvait voir que quelques étoiles.

Situation météo : la station météorologique la plus proche ayant conservé des archives à la date de l'observation est celle de Ganzeville (76), distante de 5 km au Sud-Ouest du lieu d'observation. Les données indiquent l'absence de pluie, une température avoisinant les 12°C et un vent très faible pouvant souffler du Sud-Sud-Est (Figure 9).

23h00	14.1 °C	0.2 mm/1h ☔	6 km/h raf. 19.3	85%	11.7 °C	1012.1hPa ↗
22h30	13.6 °C		2 km/h raf. 9.7	93%	12.8 °C	1011.3hPa ↗
22h00	14.1 °C	0 mm/1h ☔	3 km/h raf. 9.7	95%	13.3 °C	1010.8hPa ↗
21h30	13.0 °C		0 km/h raf. 1.6	94%	12.2 °C	1010.6hPa ↗
21h00	12.9 °C	0 mm/1h ☔	0 km/h raf. 3.2	94%	12.2 °C	1010.0hPa ↗
20h30	12.6 °C		0 km/h raf. 3.2	94%	11.7 °C	1009.7hPa ↗
20h00	12.4 °C	0 mm/1h ☔	2 km/h raf. 8	93%	11.7 °C	1009.5hPa ↗
19h30	12.5 °C		0 km/h raf. 4.8	93%	11.7 °C	1009.2hPa ↗

Figure 9 : situation météo (image : Infoclimat)

Les images satellites montrent que le ciel était nuageux, avec toutefois une trouée arrivant de l'Est (Figure 10).

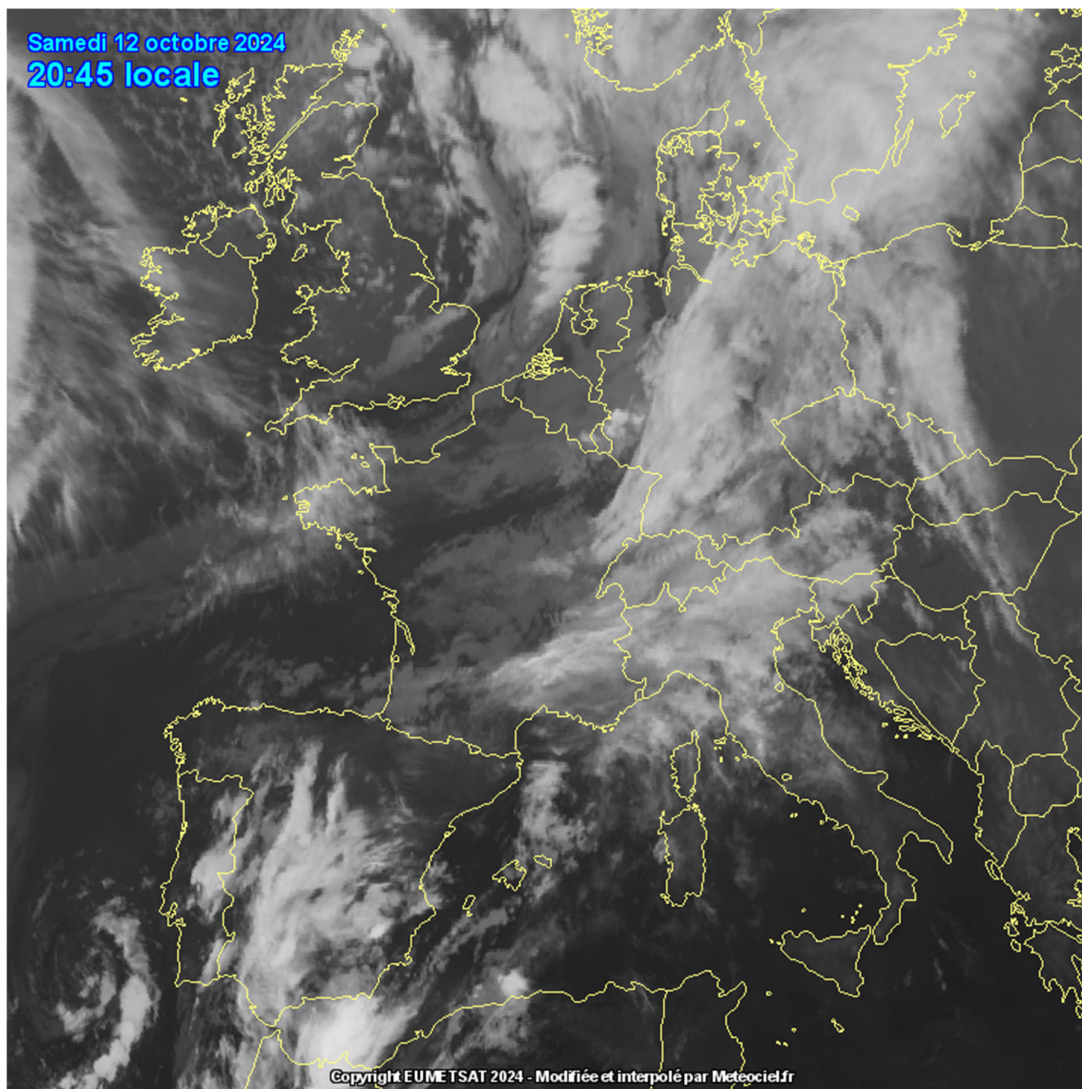


Figure 10 : situation météo (image : Meteociel)

T1 indique que le ciel était nuageux avec des trouées laissant apparaître les étoiles, ce qui est tout à fait cohérent avec les données météorologiques.

Situation aéronautique : T1 ne mentionne pas avoir vu d'avion durant l'observation.

Une reconstitution sur Flightradar24 confirme qu'aucun avion n'était visible dans l'axe d'observation du PAN.

Situation astronautique : T1 ne mentionne pas non plus avoir vu de satellite durant l'observation.

Une reconstitution sur In-The-Sky.org montre que quelques satellites pouvaient être visibles durant celle-ci (Figure 11).

DELTA 2 R/B	31 days ago	20:45:45	SSE	17°	5.6	20:49:15	ENE	73°	3.7	20:53:34	N	10°	7.2	Chart...
STARLINK-6345	31 days ago	20:46:11	NNW	14°	7.3	20:50:11	ENE	46°	3.9	20:51:17	ESE	32°	4.3	Chart...
RUBIN-3 & SL-8 R/B	31 days ago	20:46:55	NNE	17°	5.3	20:50:25	E	44°	3.5	20:54:53	S	10°	5.9	Chart...
SL-14 R/B	31 days ago	20:48:22	N	15°	6.7	20:52:22	SE	75°	3.7	20:56:31	SSE	10°	6.2	Chart...
▶ Starlink satellites launched 17 Feb 2020 – 8 satellites between 20:50 and 21:29 (click to expand)														
SL-16 R/B	31 days ago	20:55:13	NE	20°	3.1	20:55:13	NE	20°	3.1	20:57:49	NNE	10°	4.6	Chart...
RESURS O1	31 days ago	20:56:27	SSE	10°	6.1	21:00:53	NW	85°	3.9	21:05:08	NNW	10°	7.4	Chart...
STARLINK-1275	31 days ago	20:57:39	SW	13°	7.8	21:00:54	SE	65°	3.3	21:01:27	E	52°	3.2	Chart...

Figure 11 : situation astronautique (image : In-The-Sky.org)

3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	Colleville (76)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« PROMENADE DU CHIEN... »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Domicile témoin
B3	Description du lieu d'observation	« Allée devant notre domicile »
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	12/10/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	20H50
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	20H53
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	2
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	« Ma femme et mon fils ont d'abord vus ce phénomène et sont venu me chercher. »
B9	Observation continue ou discontinue ?	discontinue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	« Les « éclais » apparaissaient de manière régulière, en rythme au même endroit mais pas avec la même

		intensité et le phénomène a disparu en 2 minutes »
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Le phénomène a disparu spontanément en 2 minutes »
B12	Phénomène observé directement ?	« OUI »
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« Vu à l'œil nu par les 3 personnes »
B14	Conditions météorologiques	« Ciel nuageux avec des trouées laissant apparaître les étoiles »
B15	Conditions astronomiques	« La lune était cachée par les nuages et on ne pouvait voir que quelques étoiles, »
B16	Equipements allumés ou actifs	« Néant. L'éclairage public est éteint a cette heure ci »
B17	Sources de bruits externes connues	« Néant.... Sauf ma femme 😊 »
<i>Description du phénomène perçu</i>		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	« Multiple, divisé a deux endroits différents »
C2	Forme	« éclairs »
C3	Couleur	« bleu »
C4	Luminosité	« Forte / similaire a des éclairs d'orage »
C5	Trainée ou halo ?	« non »
C6	Taille apparente (maximale)	« Taille d'un arbre à l'horizon »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« Néant »
C8	Distance estimée (si possible)	4 » à 5 kilomètres »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	Position GPS des témoins (selon le téléphone) XX observation direction SUD EST
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« 30° »
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Pas de déplacement, le phénomène était localisé au même endroit au début et a la fin de l'observation »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« 30° »
C13	Trajectoire du phénomène	« Pas de changement de direction »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« Pas de déplacement »
C15	Effet(s) sur l'environnement	Inconnu
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI

E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NSP
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« Recherche faite sur internet pour trouver une explication ou des images similaires. »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Ressemblance avec des éclairs intra nuageux mais le rythme régulier de l'apparition, et la localisation toujours au même endroit rend cette explication impossible »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Intérêt modéré »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Non »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Oui »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin ?	« Non »

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

Une hypothèse est privilégiée, celle de l'observation d'un skytracer (projecteur extérieur multi ou mono-faisceau avec système de balayage à 180°).

4.1. ANALYSE DE L'HYPOTHESE

L'aspect visuel du PAN, notamment les « éclairs » rectilignes, et les apparitions en alternance à un rythme régulier toutes les secondes, évoque très fortement ce type d'observation, relevant très probablement d'un éclairage artificiel.

L'hypothèse d'éclairs intra nuageux avancée par T1, qui l'a d'ailleurs réfutée du fait du rythme régulier des apparitions et de la localisation toujours au même endroit, peut être exclue puisqu'il n'y avait aucune activité orageuse au moment de l'observation (Figure 13).

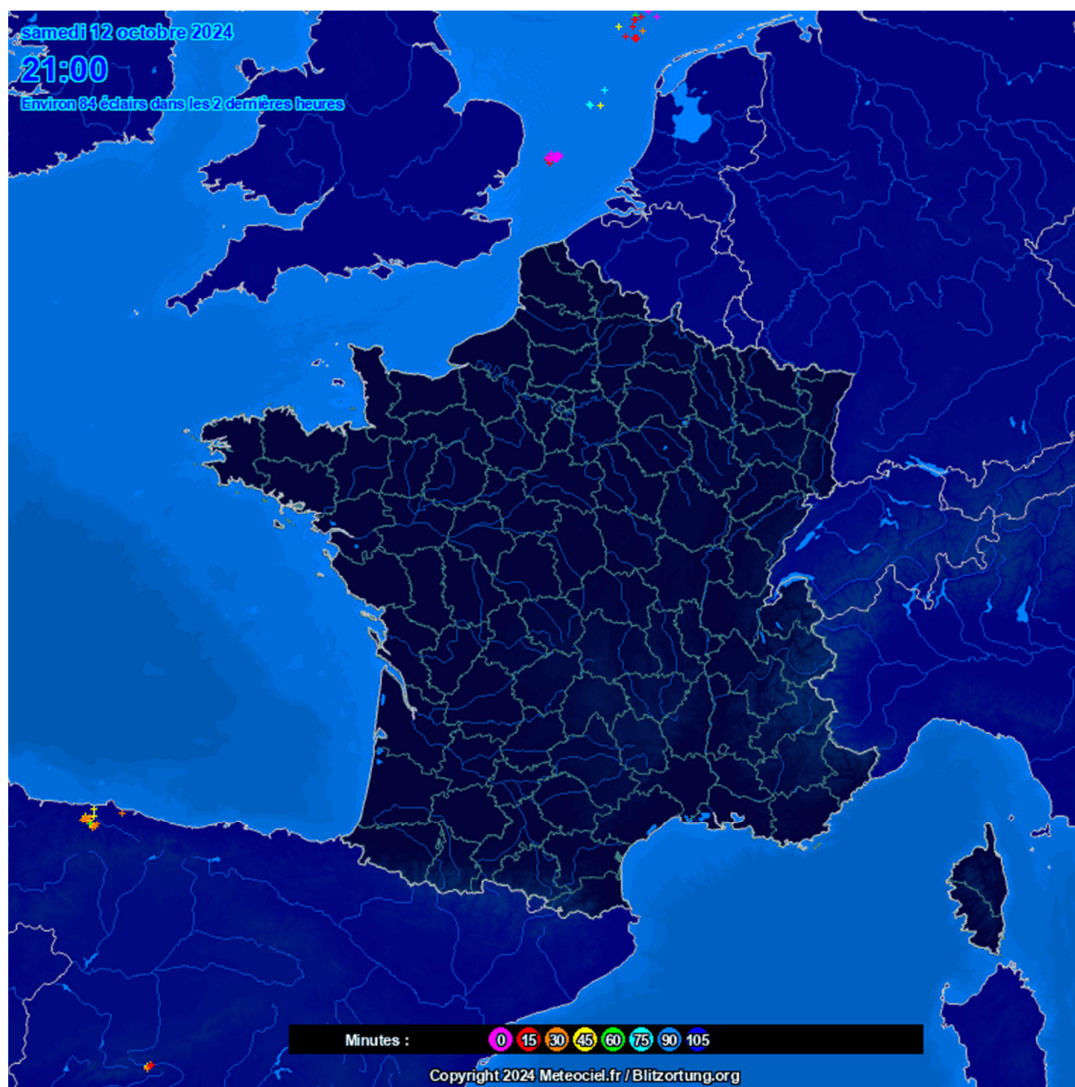


Figure 12 : situation météo (image : Meteociel)

Egalement l'observation a eu lieu un samedi soir, ce qui est tout à fait cohérent avec l'hypothèse d'un skytracer. De plus, la présence de nuages est très cohérente avec ce type d'observation.

Enfin, la disposition des « éclairs » suggère fortement une source unique et lointaine, venant du sol (Figure 13).



Figure 13 : prolongation des faisceaux du PAN (image : T1)

Le fait que le PAN soit observé bas sur l'horizon (juste au-dessus du toit d'une véranda voisine) suggère que la source lumineuse est située à plusieurs kilomètres du lieu d'observation.

Une recherche de discothèques a montré que l'une d'elles, le Yacht Club 76, est située à 25 km au Sud-Est du lieu d'observation, avec un horaire d'ouverture à 21h00 le samedi soir (Figure 14)

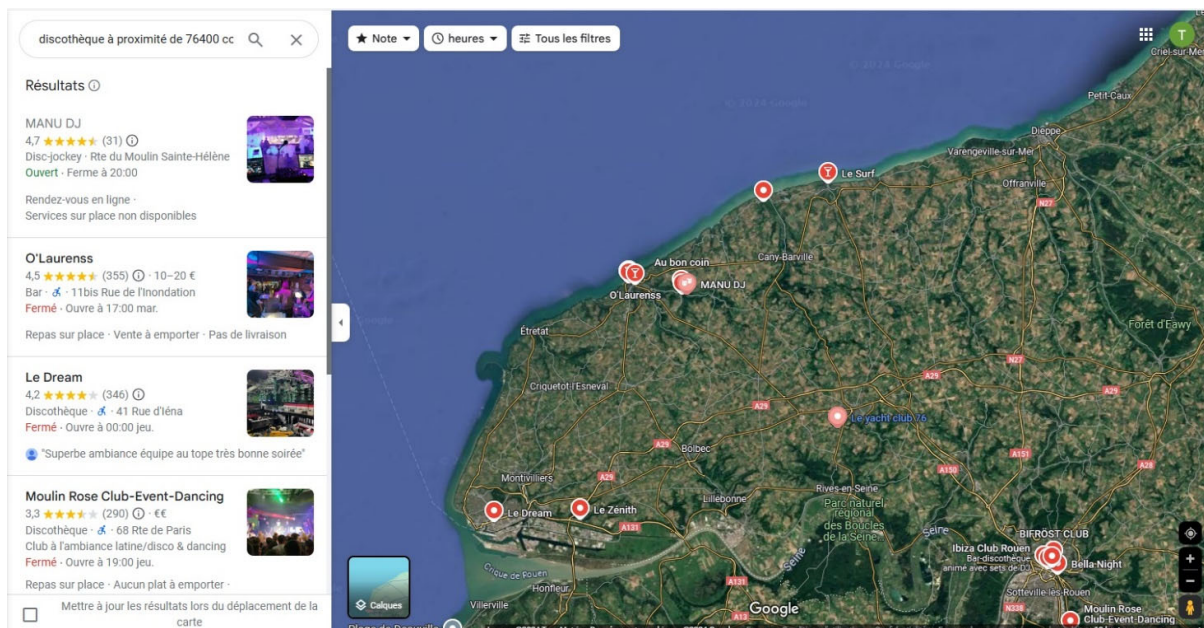


Figure 14 : recherche de discothèques locales (image : Google Maps)

Le Yacht Club 76 a été contacté pour savoir s'il disposait d'un skytracer mais la réponse s'est avérée négative.

Une recherche de festivités locales a montré que dans la commune voisine de Valmont (76) avait lieu l'Extra Bal, avec un horaire pouvant correspondre à l'observation (Figure 16).



Figure 16: affiche de l'Extra Bal (image : R2Folk)

Contacté, l'organisateur de cette soirée a également confirmé qu'il n'y avait pas de skytracer .

En conclusion, bien que la nature artificielle du PAN ne laisse aucun doute, son origine exacte n'a pu être déterminée lors de l'enquête. Il peut s'agir d'un dispositif laser employé lors d'une soirée privée, beaucoup plus difficile à vérifier.

4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Sky-tracer	0.550

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Skytracer - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 51971			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	Aspect visuel du PAN tout à fait cohérent avec un laser projeté vers le ciel (flashs rectilignes, apparitions en alternance régulière)	Marge d'erreur très faible	0.90
Azimut (préciser: début/fin)		Source du skytracer non identifiée	0.00
Elevation (préciser: début/fin)	Hauteur faible du PAN cohérente avec un laser au sol situé à plusieurs kilomètres du lieu d'observation	Origine exacte du PAN non trouvée lors de l'enquête	0.20
Date/Heure	Observation faite un samedi soir et par ciel couvert, tout à fait cohérente avec l'observation d'un sky-tracer	Marge d'erreur très faible	0.90

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE (S)

La consistance* du cas est bonne, puisqu'il y a plusieurs témoins et que le PAN a pu être filmé. Toutefois, un seul témoignage a été déposé.

* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le 12 octobre 2024 au soir, le témoin (T1) avec sa femme (T2) et leur fils (T3), habitant à COLLEVILLE (76) observent des éclairs bleus dans le ciel. Ces éclairs, réguliers et localisés au même endroit, apparaissent sous un angle constant. L'observation a lieu depuis l'allée devant leur domicile, avec les éclairs visibles à l'horizon, au-dessus de la toiture des voisins. Elle a duré environ 3 minutes.

D'étrangeté faible et de bonne consistance malgré un témoignage unique (3 témoins et une vidéo du PAN), ce cas s'avère être une observation probable d'un skytracer. La projection des tracés semble orienter vers une source lumineuse unique dont la localisation n'a pu être consolidée à cause de l'écran formé par la toiture de la maison voisine.

La description et l'aspect visuel du PAN sont très cohérents avec un skytracer (flashs rectilignes, apparitions régulières, toutes les secondes en alternance), et ce d'autant plus que l'observation a été faite un samedi soir, par ciel couvert. Toutefois, l'enquête n'a pas permis de trouver la source exacte du PAN.

Le GEIPAN classe le cas en « B », probable observation d'un skytracer.

*Glossaire :

CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
--------------------	---

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.450

Consistance [C] = [I]x[F] 0.640

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.800

Classé B

