

QUIEVY (59) 03.09.2024

COMPTE RENDU D'ENQUETE



1 – CONTEXTE

Le 04 septembre 2024, le GEIPAN reçoit par mail du témoin le Questionnaire Technique (QT) complété au sujet de l'observation d'un PAN effectuée au-dessus de la commune de QUIEVY (59) la veille au soir. Joint à ce QT se trouve une photographie reconstituant la trajectoire du PAN.

Une demande de restitution aéronautique radar a été faite par le GEIPAN auprès du CAPCODA* le 22.10.2024 et a été reçue le 25.10.2024.

Un mail de prise de contact et de demande de renseignements supplémentaires a été adressé par l'enquêteur au témoin le 25.11.2024. Ce dernier y a répondu le 28.11.2024.

Aucun autre témoin ne s'est manifesté auprès du GEIPAN.

*voir Glossaire

2- DESCRIPTION DU CAS

La description du cas est issue de la partie narration libre du questionnaire. [Note de l'enquêteur : afin de conserver l'intégralité de la structure du récit et la manière dont le témoin l'exprime, cette narration sera retranscrite telle quelle, sans aucune correction orthographique ou grammaticale.] :

« A environ 22h15, hier soir, le 3 septembre 2024, lors de la sortie de l'un de mes chien pour ses besoins dans le jardin derrière ma maison, j'ai levé la tête vers le ciel pour voir si je verrai des étoiles malgré le ciel nuageux de ce soir là et j'ai soudainement vu arriver une énorme lumière blanche (je n'ai pas vu de forme car c'était de façon certaine au dessus des nuages, donc impossible de confondre avec un projecteur vers le ciel) qui se déplaçait rapidement en ligne droite (origine Nord-Ouest vers sud-est).

Cette lumière s'est soudainement arrêtée environ 3 secondes sur place puis à redémarrée / disparue, le tout sans un seul bruit.

Impossible de confondre avec un avion / Hélicoptère, drone et je suis absolument certain que le phénomène avait lieu au dessus des nuages.

Le phénomène à été très rapide puisque le tout à duré environ une dizaine de secondes. Je ne comprends toujours pas ce que j'ai vu hier soir.»

Informations complémentaires fournies en réponse aux questions du QT :

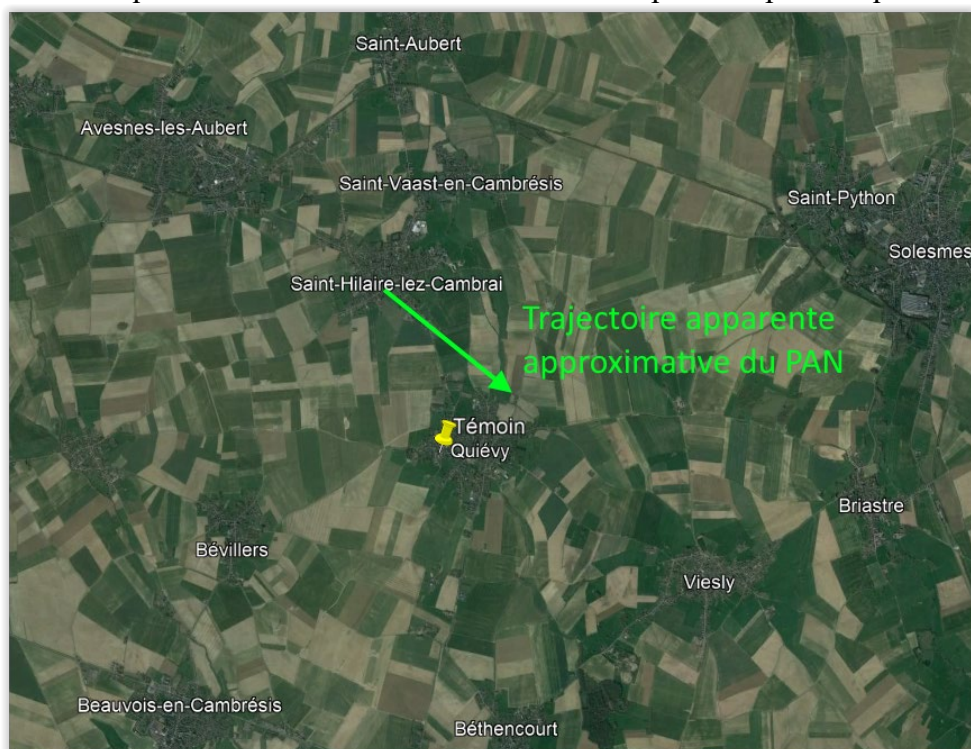
- Le PAN se trouvait à une élévation initiale d'environ 30° et finale d'environ 60° , il a parcouru les $\frac{3}{4}$ du ciel.
- Le témoin décrit le PAN sous la forme d'une « tache ronde »
- La taille apparente du PAN est estimée par le témoin à environ 30 mm sur une règle graduée tenue à bout de bras



Reconstitution sur photographie faite par le témoin

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

La **situation géographique**, résumée sur la carte ci-dessous, est issue des informations transmises par le témoin dans le questionnaire et obtenues ultérieurement par mail par l'enquêteur :



La **situation météorologique** est extraite des données issues du site météo.data.gouv.fr pour la station de Lille-Lesquin, située à environ 50 km de la position du témoin.

Malgré son éloignement, c'est la seule station du département à fournir des données de nébulosité et de visibilité horizontale, qui sont d'intérêt pour l'enquête. Les heures sont données en heure UTC.

NOM_USUEL	AAAAMMJJHH	RR1	DRR1	FF	DD	N	NBAS	N1	C1	B1	N2	C2	B2	N3	C3	B3	VV
LILLE-LESQUIN	2024090319	0.0	0	3.1	260	8	8	1		2940	8		5820				38695
LILLE-LESQUIN	2024090320	0.0	0	1.7	250	8	8	8		5940							19864
LILLE-LESQUIN	2024090321	0.0	0	2.2	240	8	8	1		2640	7		6180	8		6720	36657

RR1	quantité de précipitation tombée en 1 heure (en mm et 1/10 mm)		
DRR1	durée des précipitations (en mn)		
FF	force du vent moyenné sur 10 mn, mesurée à 10 m (en m/s et 1/10)		
DD	direction de FF (en rose de 360)		
N	nébulosité totale (en octa), 9=ciel invisible par brouillard et/ou autre phénomène météorologique		
NBAS	nébulosité de la couche nuageuse principale la plus basse (en octa)		
N1	nébulosité de la première couche nuageuse (en octa)		
C1	genre de la première couche nuageuse		
B1	base de la première couche nuageuse (en m)		
N2	nébulosité de la deuxième couche nuageuse (en octa)		
C2	genre de la deuxième couche nuageuse		
B2	base de la deuxième couche nuageuse (en m)		
N3	nébulosité de la troisième couche nuageuse (en octa)		
C3	genre de la troisième couche nuageuse		
B3	base de la troisième couche nuageuse (en m)		
VV	visibilité (en m)		

Abréviations et leur signification

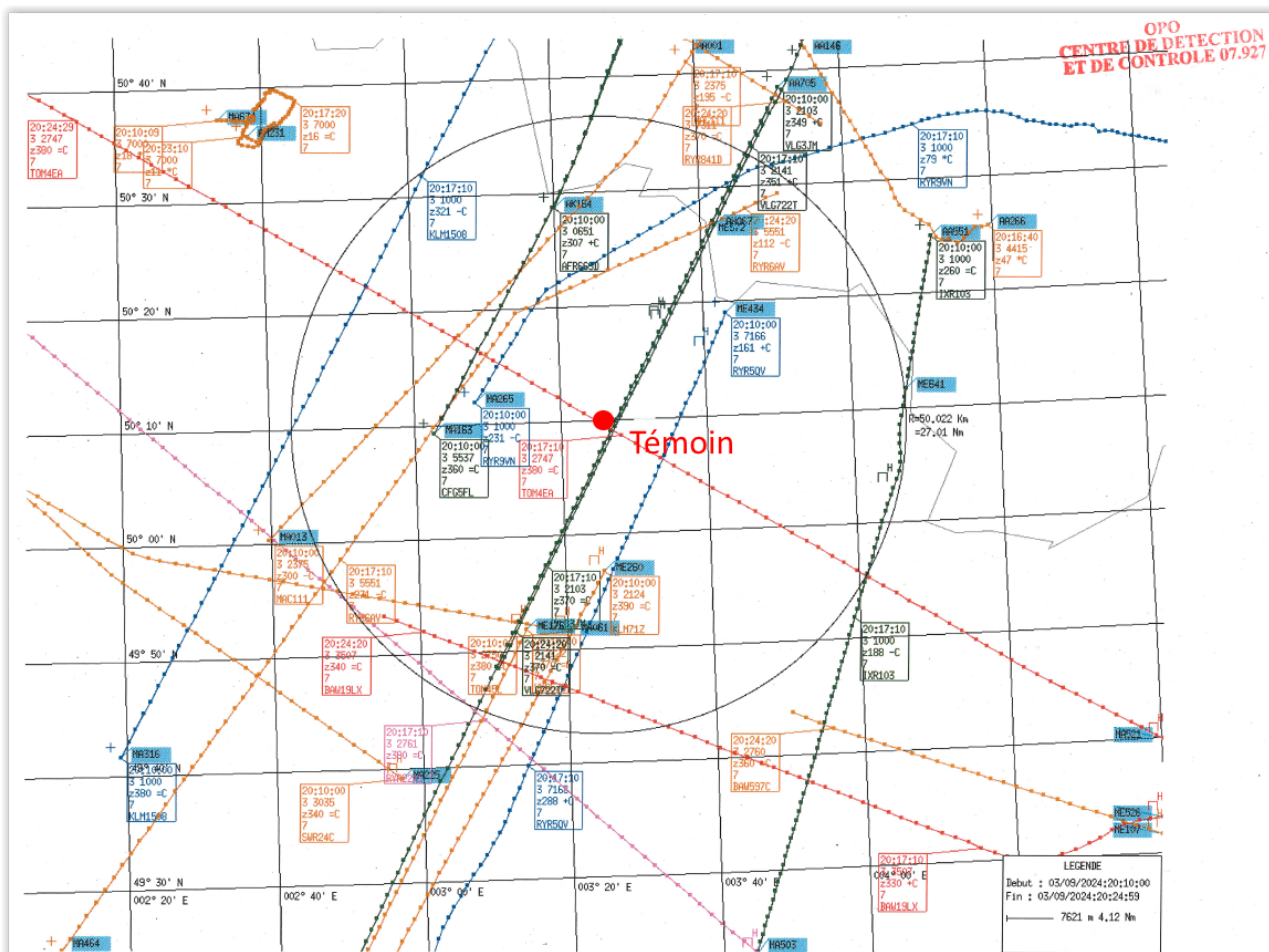
En résumé, le vent soufflait faiblement de l'ouest sud-ouest, il ne pleuvait pas et la visibilité horizontale était bonne à très bonne, entre environ 20 et 39 km.

Par ailleurs, le ciel était totalement couvert avec des nuages s'étalant sur deux à trois niveaux, entre environ 3000 m et 6700 m d'altitude.

Ces données sont globalement cohérentes avec celles indiquées par le témoin : « *ciel couvert, partiellement nuageux* ».

La **situation aéronautique** a été établie à l'aide d'une carte fournie par le CAPCODA.

Aucune trace radar ne peut correspondre à l'observation



3.1. SYNTHÈSE DES ÉLÉMENTS COLLECTÉS

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUÊTE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	QUIEVY (59)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	
<i>Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)</i>		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	« Je regardais la TV »
B2	Adresse précise du lieu d'observation	« Dans le jardin, derrière ma maison, en vue directe du phénomène. »
B3	Description du lieu d'observation	« Jardin »

B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	03/09/2024
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	Environ 22h17
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	« Environ une dizaine de secondes »
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	Non
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	/
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	/
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« Disparition du phénomène / de la lumière »
B12	Phénomène observé directement ?	Oui
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	Non
B14	Conditions météorologiques	<u>Témoin</u> : « ciel couvert partiellement nuageux » <u>Enquête</u> : le vent soufflait faiblement de l'ouest-sud-ouest, il ne pleuvait pas et la visibilité horizontale était bonne à très bonne, entre environ 20 et 39 km. Par ailleurs, le ciel était totalement couvert avec des nuages s'étalant sur deux à trois niveaux, entre environ 3000 m et 6700 m d'altitude.
B15	Conditions astronomiques	Non
B16	Equipements allumés ou actifs	« Aucun dans mon champ de vision »
B17	Sources de bruits externes connues	« TV de ma chambre à faible volume »
Description du phénomène perçu		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	« Tache ronde »
C3	Couleur	« Blanche »
C4	Luminosité	« Très blanc, se distinguait parfaitement au-dessus des nuages sombres. »
C5	Trainée ou halo ?	/
C6	Taille apparente (maximale)	« Environ 30 mm »
C7	Bruit provenant du phénomène ?	Non
C8	Distance estimée (si possible)	« Au-dessus de moi, en diagonale, venant du nord-ouest et se dirigeant vers le sud, sud-est »
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	« Nord-ouest »
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« Environ 30° »

C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« Sud-est » - nord-est (enquête)
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« Environ 60° »
C13	Trajectoire du phénomène	« Ligne droite avec un arrêt soudain d'environ 3 secondes »
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	« ¼ du ciel »
C15	Effet(s) sur l'environnement	« Aucun »
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	« Surpris et curieux de ce que c'était »
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« J'ai attendu environ 2 minutes avant d'envoyer un message sur la messagerie Signal à mes enfants de ce que j'avais vu. »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« Jamais observé un tel phénomène, ce qui m'a surpris c'est l'arrêt soudain sur place durant environ 3 secondes, puis le redémarrage / disparition du phénomène / lumière blanche. »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« Intéressé, sans plus. »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« Je ne sais toujours ce que j'ai vu même si pour moi ce n'était pas d'origine matériel humaine visiblement... »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« Je ne sais pas mais je l'espère car je suis très intrigué et curieux par ce que j'ai pu observer. »
E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« Non, pas de modification, mais des questions sur le phénomène vu. Ne pas comprendre ce que l'on a vu reste une source de réflexions sans réponses et c'est frustrant. »

4- HYPOTHESE ENVISAGEE

L'hypothèse envisagée est celle de l'observation d'un sky-tracer.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

Reprenons ce que dit le témoin concernant la description du PAN :

- Concernant la forme, le témoin ne la spécifie pas formellement et évoque une lumière, tout en parlant par ailleurs d'une tache : « [...] *une énorme lumière blanche (je n'ai pas vu de forme [...])* » (narration libre) et « *tache ronde* » (en réponse à la question C2 du QT).
- La couleur est décrite comme blanche.
- La taille est décrite comme « *énorme* » (narration libre) puis comme étant de 30 mm mesurés sur une règle graduée tenue à bout de bras (QT en réponse à la question C6).
- Le déplacement du PAN est rapide, en ligne droite, avec un arrêt d'environ trois secondes suivi d'un redémarrage avant sa disparition.
- Aucun bruit n'a été perçu par le témoin.
- L'observation a duré une dizaine de secondes.

Toutes ces caractéristiques cadrent très bien avec l'observation d'un skytracker, autrement dit un projecteur au sol projetant une puissante lumière vers le ciel, se reflétant sur la base des nuages.

La forme en « tache ronde » est tout à fait typique de celle produite par un sky-tracer et la couleur blanche est communément utilisée. Les déplacements rapides et arrêts, qui forment l'étrangeté pour le témoin, sont également tout à fait typique de ceux produits par ces projecteurs.

Ils sont souvent utilisés le week-end, par des discothèques ou dans le cadre d'animations festives ou culturelles. Ils peuvent aussi être loués et utilisés par un particulier pour célébrer une occasion spéciale (anniversaire...).

Le jour de l'observation est un mardi. Toutefois la très courte durée d'observation indique qu'il s'agit probablement d'un essai de fonctionnement en semaine avant une utilisation plus prolongée un week-end à suivre.

Le témoin réfute cependant l'hypothèse car, selon lui « *je n'ai pas vu de forme car c'était de façon certaine au-dessus des nuages, donc impossible de confondre avec un projecteur vers le ciel* ».

Il répète d'ailleurs à plusieurs reprises dans le QT être certain que le PAN se trouvait au-dessus des nuages : « *je suis absolument certain que le phénomène avait lieu au-dessus des nuages* » et « *se distinguait parfaitement au-dessus des nuages sombres* ».

Cette impression que la lumière se situe ou provient d'au-dessus des nuages est relativement fréquente lors d'observation de sky-tracers.

Il s'agit là d'une fausse impression provoquée probablement par une combinaison de facteurs incluant la distance séparant le projecteur des nuages, la densité de ces derniers et la puissance propre du projecteur ; le tout pouvant donner un aspect diffus et un contour peu net à la tâche d'impact, faisant croire au témoin qu'elle se situe au-dessus des nuages.

Ainsi, avec une couche nuageuse située à une altitude d'environ 3000 m, il est tout à fait normal que les contours de la tâche d'impact soient flous et que la luminosité réfléchie vers le témoin apparaisse plus diffuse que si cette couche nuageuse avait été située à une plus faible altitude. La luminosité est en quelque sorte « diluée » dans le cône de sa projection proportionnellement à son éloignement de la source lumineuse (le projecteur).

L'absence de faisceau de projection visible rajoute également à cette impression. Les données météorologiques indiquent une visibilité horizontale qui est bonne à très bonne, ce qui traduit une atmosphère transparente, avec peu de micro particules en suspension (poussières, pollens, gouttelettes d'eau...) ne permettant pas au faisceau d'être visible.

Nous avons recherché dans un rayon de 15 km aux alentours du témoin des discothèques susceptibles de posséder un tel équipement ; elles se situent essentiellement sur la commune de Cambrai :



Parmi tous ces établissements, le « Time Club » a particulièrement retenu notre attention car il organisait une soirée le 7 septembre avec une scène en extérieur :



Afin de vérifier si un projecteur aurait pu être utilisé ce soir-là et éventuellement être testé les jours précédents, nous avons contacté l'établissement le 26.11.2024 qui nous a répondu le lendemain :

Bonjour [REDACTED] nous avons organisé cet événement en plein jour avec une fermeture à 22h et nous n'avons utilisé aucun effet lumineux étant donné que ça se déroule en plein jour.

mr [REDACTED]

D'autres établissements ont été contactés (sauf le « Mix Club/ Mix Bar » fermé définitivement quelques semaines avant l'observation), mais sans apporter de réponses excepté « la Pâture » à Le Quesnoy (à environ 18 km au nord-est) qui organise des soirées événementielles en extérieur :

Bonjour,

Nous n'avons utilisé aucun projecteur le soir du 03 septembre 2024.
Par ailleurs, il s'agit de jeux de lumière de faible puissance.

Cordialement

La commune de Quiévy et six communes limitrophes ont également été contactées afin de déterminer si un tel projecteur aurait pu être utilisé pour un événement particulier, à proximité d'une salle des fêtes par exemple.

Nous avons obtenu deux réponses ; de la commune de Quiévy :

Monsieur,
Aucun évènement ou manifestation n'a eu lieu chez nous à cette période.
Il y avait cependant à Caudry le 80ième anniversaire de la libération, peut-être y a-t-il eu des répétitions (spectacle en plein air) et les faisceaux avaient une longue portée?
Cdlt
Mme [REDACTED]

...et de la commune de Caudry (sollicitée également par ailleurs par la commune de Quiévy) :

Bonjour Mr [REDACTED]

A notre connaissance, nous n'avons pas eu d'évènement particulier en date du 03 septembre 2024.

Le week-end du 31/08/24 au 01/09/24 un meeting aérien a eu lieu sur la commune de Niergnies, peut être serait il intéressant de prendre contact avec la commune.

En espérant que vos recherches aboutissent

Restant à votre disposition

Cordialement

Ces deux réponses nous orientent vers un évènement ayant eu lieu dans le secteur et susceptible d'avoir utilisé un projecteur. Nous avons donc contacté la commune de Niergnies, sur laquelle se trouve un aérodrome, qui nous a répondu qu'aucun projecteur n'avait été utilisé pendant le meeting aérien :

Bonjour Monsieur,

Suite à votre demande, nous vous informons qu'il y a bien eu un meeting aérien sur notre territoire le dimanche 1er Septembre. Néanmoins, aucun projecteur n'a été utilisé et la manifestation n'a eu lieu que le week-end.

Cordialement

Aucune information sur Internet n'a pu être trouvée relativement à l'utilisation éventuelle de projecteurs durant cet évènement.

Malgré tout, il reste tout à fait possible qu'un particulier dans les environs ait pu tester un tel projecteur en vue d'une soirée privée à venir.

4.2. SYNTHÈSE DES HYPOTHÈSES

HYPOTHÈSE(S)	EVALUATION*
1. Skytracker	0.700

*Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)

1. Skytracker - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52024

ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	"Tache", forme cohérente avec l'hypothèse Le témoin indique par ailleurs "ne pas avoir vu de forme" ce qui peut traduire un aspect diffus, typique de celui d'un skytracker		0.80
Couleur(s)	Blanche, cohérente		0.90
Forme Traject.	En ligne droite, avec un arrêt d'environ trois secondes, comportement cohérent avec celui d'un skytracker		0.90
Emplacement	Possible utilisation ponctuelle par un particulier	Origine non déterminée par l'enquête	0.30
Date/Heure	Possible test bref de fonctionnement avant une utilisation plus prolongée le week-end suivant	Un soir de semaine, moment peu propice à l'utilisation d'un projecteur,	0.40

4.3. SYNTHÈSE DE LA CONSISTANCE DU / DES TÉMOIGNAGE(S)

La consistance* est moyenne, avec un témoin unique et une absence de photo ou de vidéo du PAN.
* voir Glossaire

5- CONCLUSION

À 22h15, un témoin situé dans le jardin à l'arrière de sa maison à QUIÉVY (59) observe, dans un ciel nuageux, une « énorme » lumière ou « tache ronde » blanche, qu'il situe au-dessus des nuages. Le phénomène se déplace rapidement du Nord-Ouest vers le Sud-Est, marque un temps d'arrêt de trois secondes, puis reprend sa course vers le Sud-Est. Le témoin évalue la taille apparente de cette « tache » à environ 30 mm (mesure effectuée à l'aide d'une règle graduée tenue à bout de bras). L'observation dure au total environ 10 secondes.

La consistance de ce dossier est jugée moyenne, avec un témoin unique et l'absence de photo et de vidéo du PAN.

L'apparence du PAN correspond à celle d'un projecteur à faisceau dirigé vers le ciel, couramment désigné sous le terme de « sky-tracer ». Ce type de matériel, utilisé pour des manifestations événementielles ou festives, est une piste privilégiée dans ce dossier (voir le compte rendu d'enquête).

L'étrangeté essentielle pour le témoin repose sur les phases de mouvement et d'arrêt du phénomène. Ces caractéristiques de déplacement sont conformes au fonctionnement d'un « sky-tracer », capable de balayages rapides dans toutes les directions et de phases d'immobilité prolongées.

Bien que le témoin ait envisagé l'hypothèse d'un projecteur, il l'a réfutée, pensant que la source se situait au-dessus des nuages. Cette impression est une illusion d'optique fréquente. Elle est générée par la distance entre la source au sol et la couche nuageuse, ainsi que par la densité des nuages.

La puissance du faisceau donne alors à la tache lumineuse un aspect diffus et des contours peu nets, faisant croire au témoin qu'elle évolue en altitude, au-delà de la couverture nuageuse Voir <https://meprises-du-ciel.fr/sources-artificielles/projecteurs/>

Cette perception est renforcée par l'invisibilité du faisceau, causée par la faible concentration de particules en suspension et une excellente visibilité horizontale, ce qui empêche de distinguer le lien physique entre le projecteur au sol et la tache lumineuse sur les nuages. ». L'enquête n'a toutefois pas permis d'identifier l'utilisateur d'un tel projecteur le soir de l'observation. Un tel dispositif a pu par exemple être testé de manière très ponctuelle ce soir-là, par une collectivité, une association, voire un particulier, avant une utilisation plus prolongée le week-end suivant, pour une occasion festive.

Le GEIPAN classe ce cas en « B » : observation probable d'un sky-tracer.

***Glossaire :**

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.300

Consistance [C] = [I]x[F] 0.560

Fiabilité [F] 0.800

Information [I] 0.700

Classé B

