RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
Liberté
Égalité
Fraternité

Public

CNES
CENTRE NATIONAL D'ÉTUDES SPATIALES

Direction Technique et Numérique Direction Adjointe Service GEIPAN **COMPTE RENDU D'ENQUETE** **COLMAR (68) 05.01.2026** **Non sensible**	Réf : selon DTN_DA_GP-2024.0012609 Date : 10/06/2026 Edition : 1, Révision : 0

COLMAR (68) 05.01.2026

COMPTE RENDU D'ENQUETE

geipan

Paris - Les Halles
Siège
2, place Maurice Quentin
75039 Paris Cedex 01
+33 (0)1 44 76 75 00

Paris - Daumesnil
Direction du Transport Spatial
52, rue Jacques Hillairet
75612 Paris Cedex
+33 (0)1 80 97 71 11

Toulouse
Centre Spatial de Toulouse
18, avenue Édouard Belin
31401 Toulouse Cedex 9
+33 (0)5 61 27 31 31

Guyane
Centre Spatial Guyanais
BP 726
97387 Kourou Cedex
+594 (0)5 94 33 51 11

RCS Paris B 775 665 912
Siret 775 665 912 000 82
Code APE 731 Z
TVA FR 49 775 665 912
cnes.fr

1 – CONTEXTE

Le 5 janvier 2026, à 18h13 à Colmar (68), un témoin, alors qu'il s'apprête à fermer ses volets, observe un point lumineux blanc très intense au-dessus de la crête des Vosges. Le phénomène, de taille apparente comparable à une étoile, évolue à faible altitude relative au relief, semble changer fréquemment de direction avec des déviations vers le sud et laisse apparaître des traînées lumineuses. L'observation est continue, filmée avec un téléphone portable à travers la vitre. Le phénomène disparaît brusquement. Le témoin ne parvient pas à l'identifier et évoque un drone, un ballon ou un autre dispositif aérien.

2- DESCRIPTION DU CAS

Ci-dessous le texte libre anonymisé extrait du questionnaire, tel quel, entre crochets […].

[Je vous joint la vidéos= que j'ai pris le 5 janvier 2026 vers 18h,sur mon téléphone j'avais zoome ,je garde l'original au cas ou.

Ciel sans nuage j'ai comme habitude avant de ferme mes volet de regarde dehors ,il fait trop froid pour sortir et j'ai vu un truc bizarre donc j'ai filmé a travers la vitre
Sur la crête des Vosges que je vois de chez moi il ne volais pas très haut

J'ai envoyer une vidéo a mon petit frère tout de suite après lui ne comprend pas .
Moi personnellement je ne vois pas ce que cela pourrai être]

Le questionnaire est daté du 7 janvier 2026, 2 jours après l'observation.

3- DEROULEMENT DE L'ENQUÊTE

Le GEIPAN confie le dossier à un enquêteur le 20/02/2026. Celui-ci contacte le témoin dès le 22/02/2026 pour l'informer de l'ouverture de l'enquête et lui poser quelques questions.

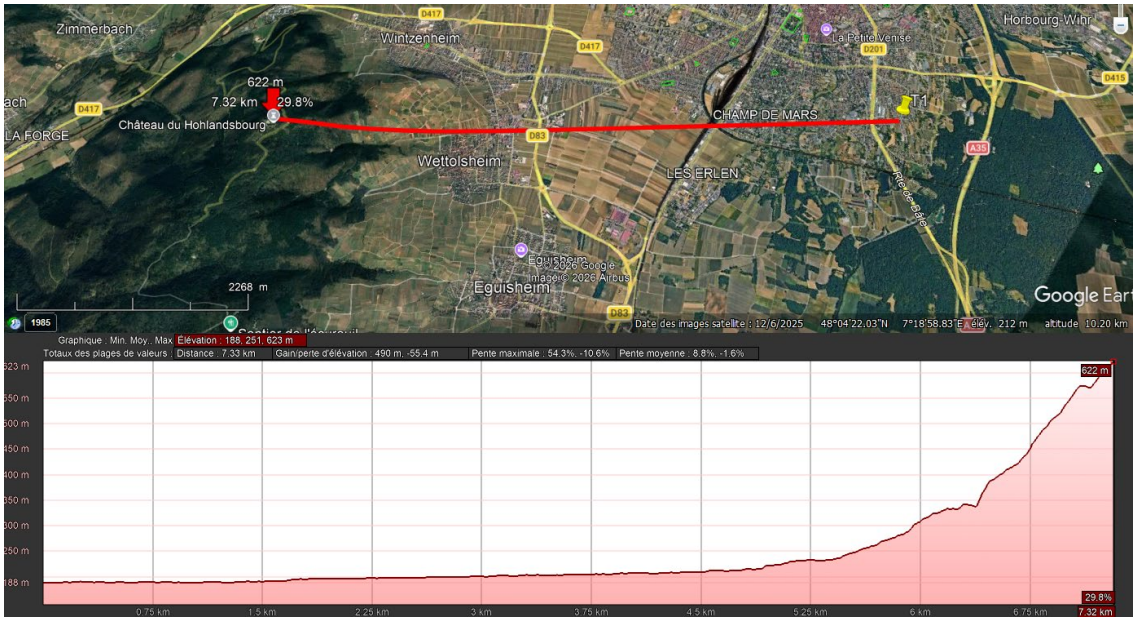
Ainsi le témoin a précisé qu'il regardait le phénomène depuis 1 ou 2 minutes avant de commencer à filmer, qu'il se trouvait derrière **une vitre à double vitrage**, **qu'il a regardé l'écran jusqu'à disparition du phénomène**, appuyé sur une vitre pour mieux le suivre. A aucun moment il n'a ouvert la fenêtre à cause du froid.

A la demande de l'enquêteur, le témoin a pris une photo en journée dans la direction vers laquelle il a observé et filmé le phénomène lumineux. **L'axe d'observation est bien plein ouest** - *comme indiqué dans le questionnaire* - depuis Colmar (68) vers les montagnes situées à 7 km, en direction du Château de Hohlandsbourg.

Situation géographique :
La photo ci-dessus est une superposition de la photo prise de jour à la demande l'enquêteur et d'une capture d'écran du film (partie sombre), qui permet de situer le phénomène pendant les premières secondes du film. **Le témoin précise que le PAN n'est pas sorti du cadre de la photo prise de jour.** L'ensemble est recadré en hauteur pour préserver la localisation précise du témoin.

Colmar (image Wikipédia)

Axe d'observation (T1 = témoin) vers l'ouest



Ci-dessus le dénivelé qui sépare le témoin du Château du Hohlandsbourg situé à une distance de 7.3 km à une altitude de 622 m. On notera dans cet axe la présence d'un terrain de football (FC Wettolsheim) propice aux entrainements sportifs, festivités, commémorations et animations culturelles.

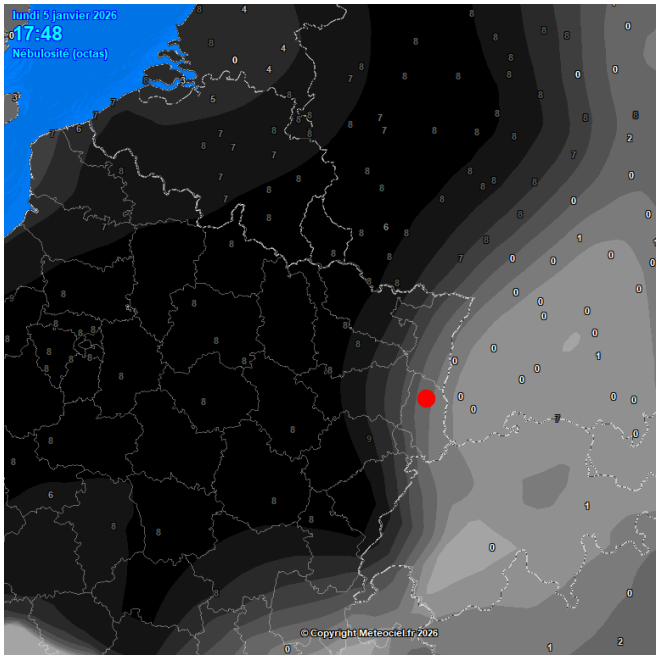
Situation météorologique :

Température Maxi. (6h-6h UTC)	Température Mini. (18h-18h UTC)	Rafale maxi. (0h-0h UTC)	Précipitations (6h-6h UTC)	Ensoleillement (0h-0h UTC)
0.9 °C	-12.4 °C	22 km/h	0 mm	7 h 28 min

Heure locale	Néb.	Temps	Visi	Température	Humi.	Point de rosée	Humidex	Windchill	Vent (rafales)		Pression	Précip. mm/h
23 h			14.9 km	-8.2 °C	88%	-9.8 °C	-8.2	-11.4		6 km/h (12 km/h)	1017.1 hPa	aucune
22 h			15.5 km	-8.5 °C	87%	-10.3 °C	-8.5	-11.7		6 km/h (10 km/h)	1017.3 hPa	aucune
21 h			17.4 km	-7.7 °C	85%	-9.8 °C	-7.7	-11.3		7 km/h (10 km/h)	1017.2 hPa	aucune
20 h			20 km	-7.2 °C	85%	-9.3 °C	-7.2	-11.1		8 km/h (14 km/h)	1016.8 hPa	aucune
19 h			20 km	-8.1 °C	82%	-10.6 °C	-8.1	-10.7		5 km/h (8 km/h)	1017 hPa	aucune
18 h			20 km	-5.8 °C	74%	-9.7 °C	-5.8	-7.5		4 km/h (9 km/h)	1016.7 hPa	aucune
17 h			20 km	-2.5 °C	64%	-8.4 °C	-2.5	-4.9		6 km/h (13 km/h)	1015.7 hPa	aucune

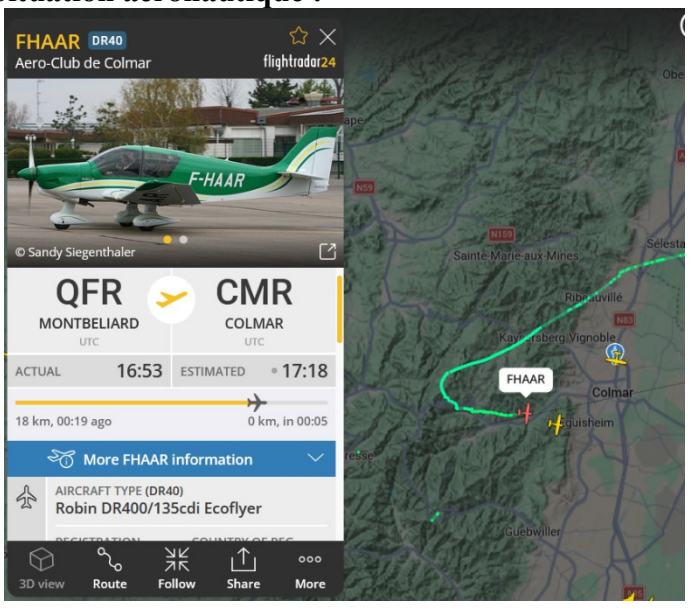
La météo à 18 h indique le moment où le vent était le plus faible de la soirée, 4 km/h (sud-ouest vers nord-est). La visibilité était plutôt bonne (20 km), sans précipitations.

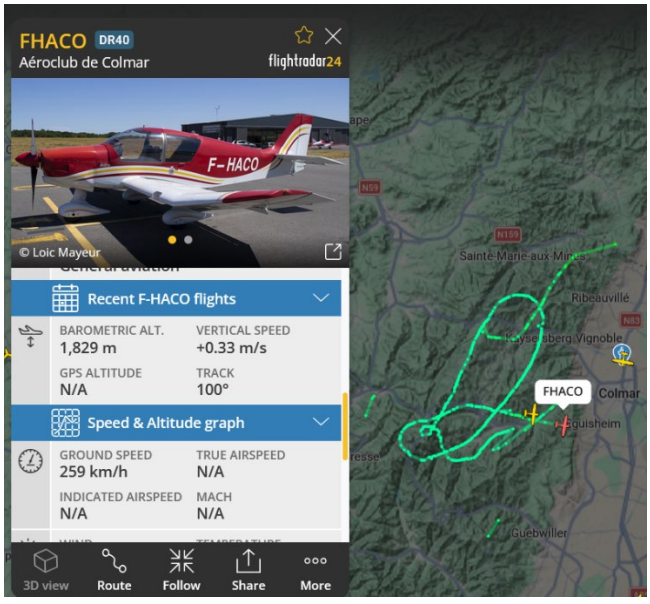
La nébulosité relevée à 17h48 indiquait 0/8 octat (ciel clair).



Cette carte représente la nébulosité relevée par les stations météorologiques. Elle se mesure en octats avec une valeur de 0 à 8, 0 signifiant pas de nébulosité (ciel clair) et 8 étant la nébulosité maximale (nuageux, ciel entièrement couvert).
source : meteociel.com

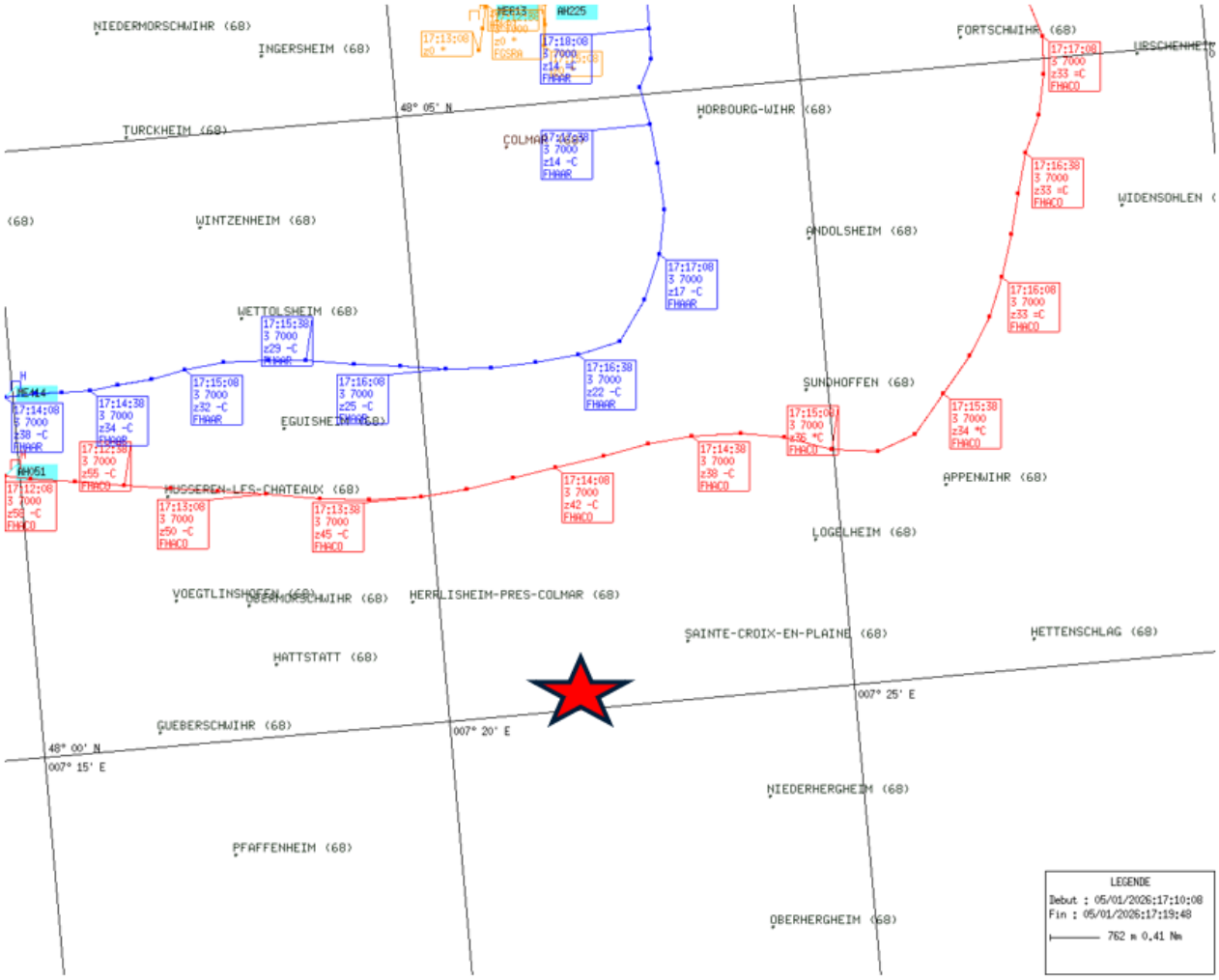
Situation aéronautique :





Selon FlightRadar24, il y avait 2 petits avions (des Robin DR400) de l'aéroclub de Colmar qui volaient en tandem à peu près dans l'axe du témoin mais la durée du film, la luminosité et le comportement quasi statique du PAN ne correspond pas à des feux de position d'aéronefs.

Données radar :



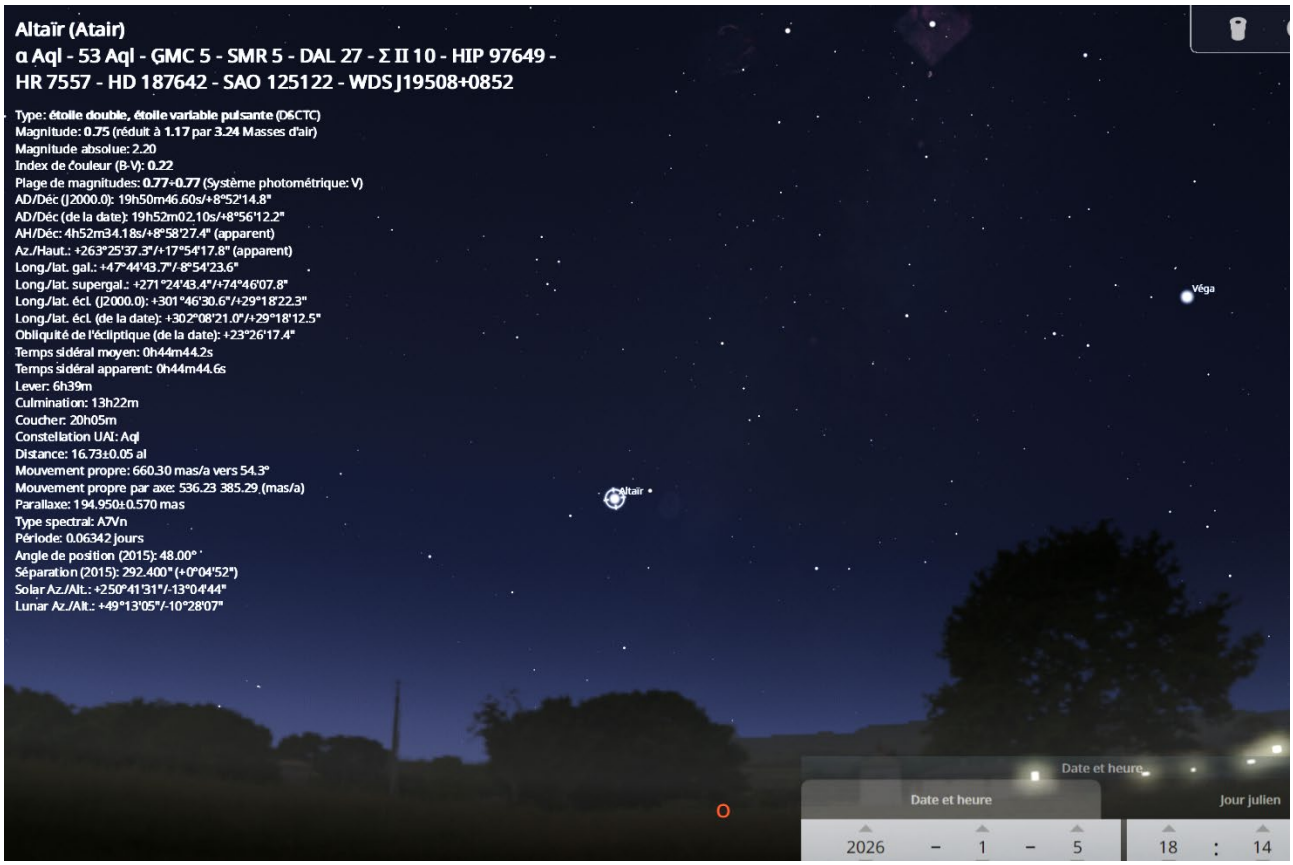
Colmar (68) indiqué par 2toile (Source carte CAPCODA*)

La restitution radar du CAPCODA* confirme la présence des 2 aéronefs à cette heure-là. Les étiquettes bleues ME414 (FHAAR tracé bleu) et AH051 (FHACO tracé rouge), identifient les deux avions ROBIN DR400 de l'aéro-club de Colmar. Aucun autre appareil n'a été détecté à cette heure dans cet axe.

L'aéroclub de Colmar a été contacté le 15 mars 2026 pour vérifier si l'un des deux pilotes/instructeurs a aperçu le phénomène qui devait se situer à peu près sur leur trajectoire et visible à l'œil nu.

*voir glossaire

Situation astronomique :



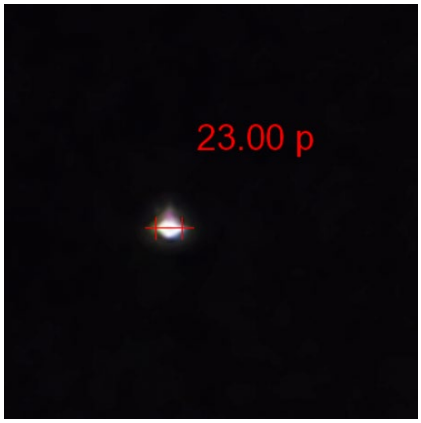
Dans l'axe du PAN, on peut remarquer la présence d'une étoile remarquable, Altaïr.
Azimut 263°, élévation 17° *(selon le témoin le PAN était entre 15 et 20° d'élévation, vers l'Ouest)*.
C'est un bon candidat, cependant le mouvement apparent perçu par le témoin ainsi que la disparition soudaine du PAN au bout de 5 minutes, discrédite l'hypothèse d'un astre.

VEGA est plus au nord. Ce soir-là, la lune n'était pas présente dans le ciel. A cette heure, elle se trouvait sous l'horizon NE à -10°.

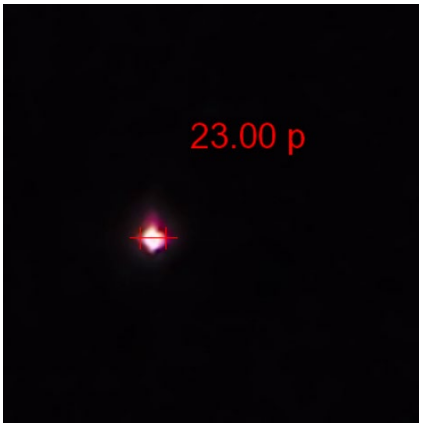
La Station Spatiale Internationale ISS est apparue à l'horizon ONO à partir de 18h20, bien après l'horaire de l'observation. Son horaire d'apparition, sa trajectoire vers le NO et la durée de sa visibilité ne peuvent pas correspondre au PAN filmé.

Analyse du film :
Le film dure 3 minutes et 44 secondes (3'44'').
Après seulement 10 secondes, le témoin zoome sur la lumière et reste dans cette position jusqu'à sa disparition. A partir du moment où le zoom est enclenché, aucun repère visuel ne permet de situer la lumière filmée par rapport à l'horizon des montagnes ou du relief.

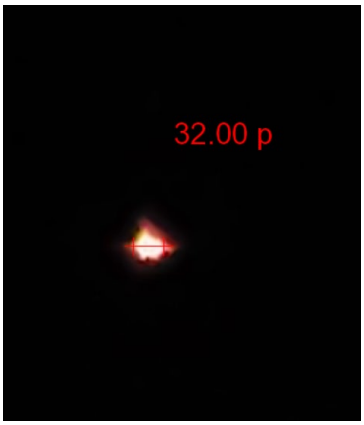
La mesure de la taille angulaire en pixels, prise dans plusieurs phases du film avec le logiciel d'analyse d'images IPACO*, démontre que la lumière est restée à peu près avec la même dimension toute la durée de l'observation. Ce n'est que quelques secondes avant sa disparition qu'elle semblait légèrement plus proche ou plus importante mais il existe une légère incertitude à cause du double vitrage et de la tenue de l'angle du téléphone. La mesure ne permet pas de confirmer formellement un mouvement d'éloignement ou de rapprochement du PAN.



Après 00'24'' (023530 ms)



Après 01'52'' (111873 ms)



Après 03'24'' (204227 ms)

Contacts qui n'ont pas répondu à nos sollicitations :

- le centre administratif du Château du Hohlandsbourg (mail du 21 mars 2026)
- l'aéroclub de Colmar (mail du 15 mars 2026)
- le club sportif FC Wettolsheim (mails du 02 et 21 mars 2026)

Comparaison avec les couleurs d'une lanterne thaïlandaise :

Le logiciel IPACO* permet de comparer les teintes moyennes RVB d'une lumière polychromatique extraite d'un film. L'analyse effectuée sur plusieurs points du film rend l'hypothèse lanterne probable.

*voir Glossaire

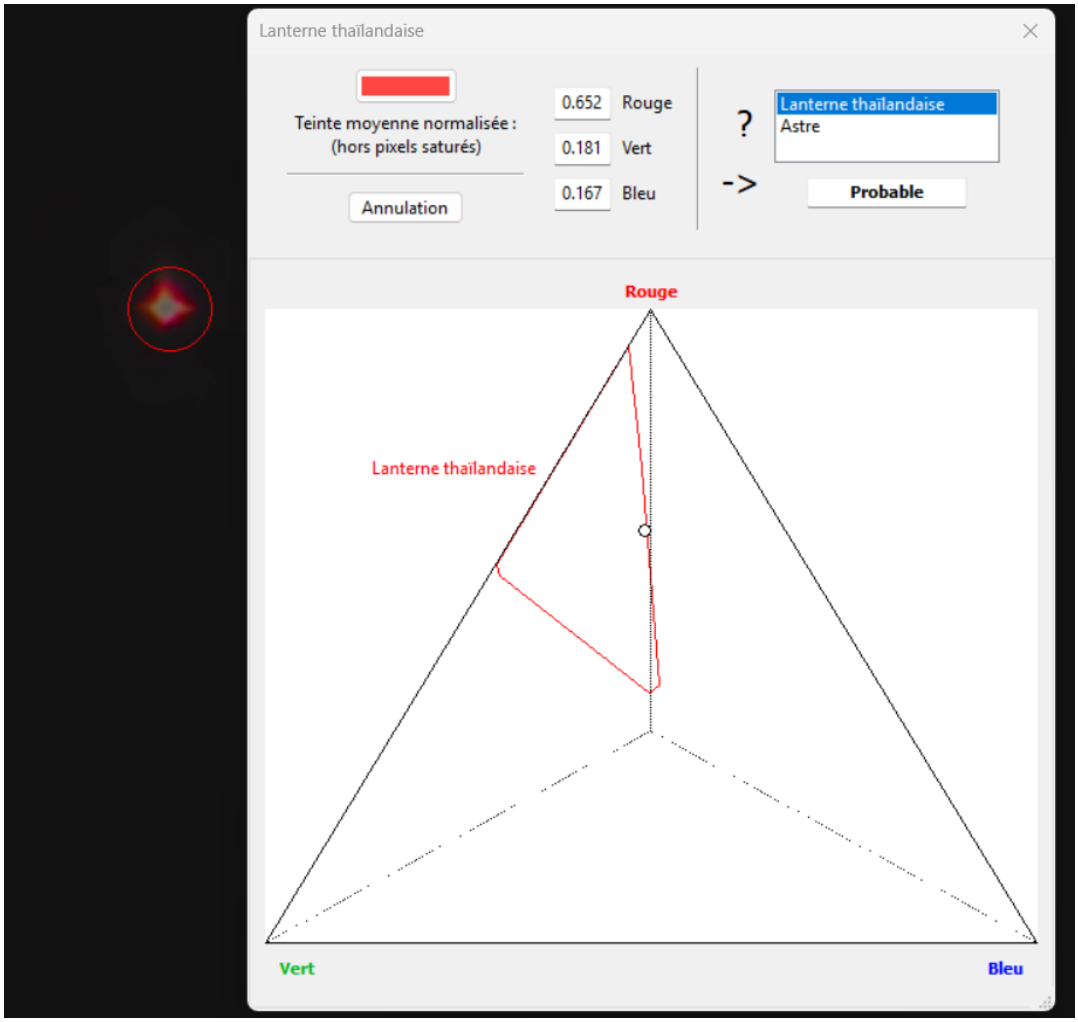


image après 2'29'' (149477 ms)

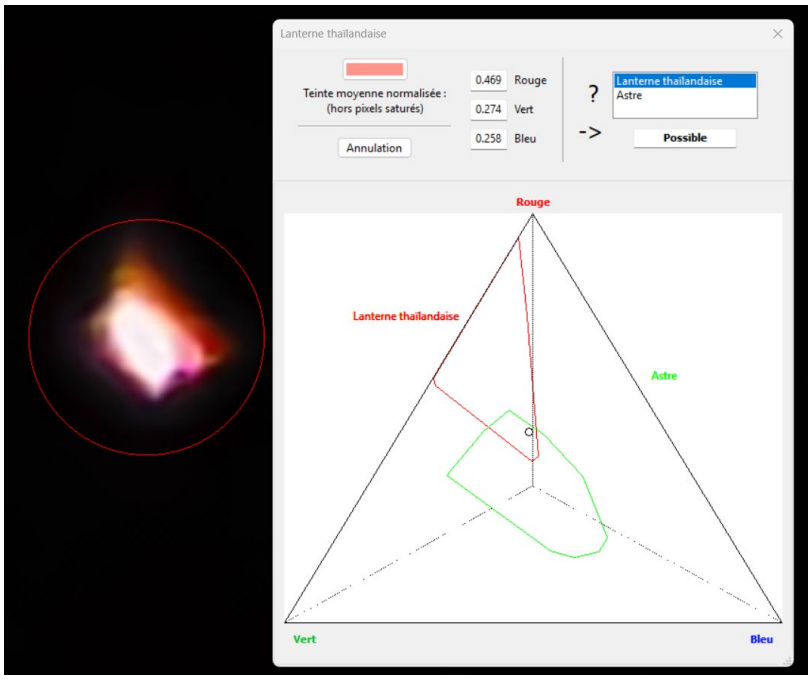


image après 3’24’’ (204000 ms)

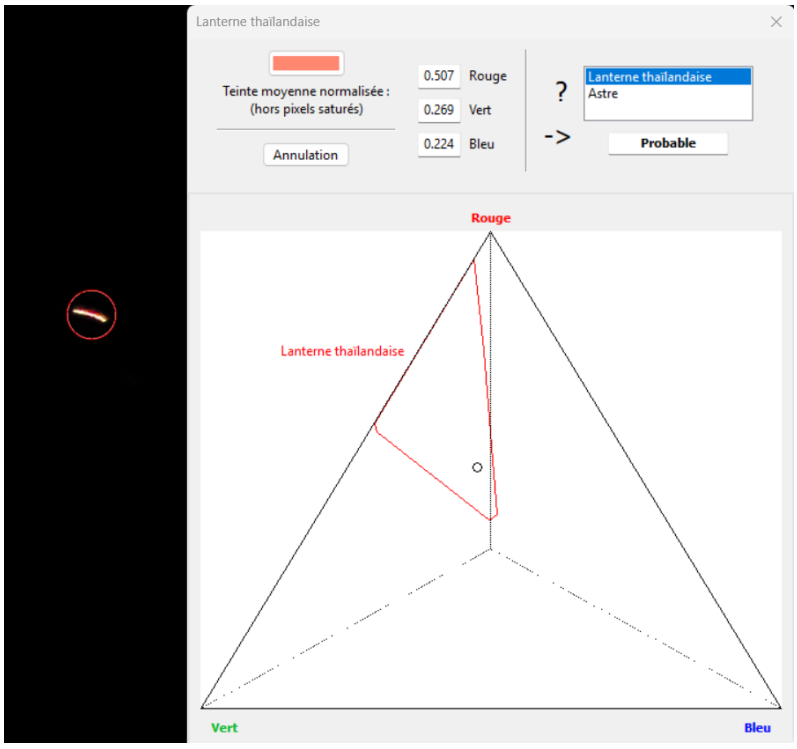


image après 3’33’’ (212595 ms)

Comparaison avec une image de lanternes identifiées

Ci-dessus : image d'un lâcher de lanternes. Le lâcher est identifié et revendiqué.

Capture 212595

Capture 20415

Capture 20384

Ci-dessus 3 captures d'images extraites du film du témoin

3.1. SYNTHESE DES ELEMENTS COLLECTES

TEMOIGNAGE UNIQUE

#	QUESTION	REPONSE (APRES ENQUETE)*
A1	Commune et département d'observation du témoin (ex : Paris (75))	COLMAR (68)
A2	(opt) si commune inconnue (pendant un trajet) : Commune de début de déplacement ; Commune de Fin de déplacement	N/A
A3	(opt) si pendant un trajet : nom du Bateau, de la Route ou numéro du Vol / de l'avion	N/A
Conditions d'observation du phénomène (pour chaque témoin)		
B1	Occupation du témoin avant l'observation	Télévision, vidéo
B2	Adresse précise du lieu d'observation	Domicile
B3	Description du lieu d'observation	Territoires artificialisés - Zones urbanisées Ciel
B4	Date d'observation (JJ/MM/AAAA)	05/01/2026
B5	Heure du début de l'observation (HH:MM:SS)	18:13
B6	Durée de l'observation (s) ou Heure de fin (HH :MM :SS)	3:44
B7	D'autres témoins ? Si oui, combien ?	0
B8	(opt) Si oui, quel lien avec les autres témoins ?	N/A
B9	Observation continue ou discontinue ?	Continue
B10	Si discontinue, pourquoi l'observation s'est-elle interrompue ?	N/A
B11	Qu'est ce qui a provoqué la fin de l'observation ?	« disparu en un clin d'œil »
B12	Phénomène observé directement ?	OUI
B13	PAN observé avec un instrument ? (lequel ?)	« mon smartphone S24 ULTRA »
B14	Conditions météorologiques	Soleil ou Nuit claire
B15	Conditions astronomiques	Faible / Peu d'étoiles ou Quelques étoiles ou Peu visibles (les étoiles)
B16	Equipements allumés ou actifs	« JE CROIS SUR LA VIDEO J' AVAIS DU MAL A LA TENIR SUR L'ECRAN , JE CROIS QUE L' ON VOIS UN LAMPADAIRE AU BAS CAR DES FOIS IL DESCENDAIS PAS MAL »
B17	Sources de bruits externes connues	« MA TV ETAIT ETEINTE PAS DE BRUIT D'EXTERIEUR OU A PEINE JUSTE LE

		BRUIT DE MOI AU DEPACEMENT DE MON SMARTPHONE »
Description du phénomène perçu		
C1	Nombre de phénomènes observés ?	1
C2	Forme	Inconnu (Début)
C3	Couleur	Blanc (Début)
C4	Luminosité	Intensité - Forte ou lumineux, ex: ampoule (mag. -15 à -10) (Début)
C5	Trainée ou halo ?	« DES TRAINEES OUI AU MOMENT OU IL SE DEPLACAIT »
C6	Taille apparente (maximale)	0.8 < x < 2.2° (~ballon) ou "Assez grande" (Début)
C7	Bruit provenant du phénomène ?	« 0 »
C8	Distance estimée (si possible)	>10000m (Début)
C9	Azimut d'apparition du PAN (°)	270.00
C10	Hauteur d'apparition du PAN (°)	« 15 A 20 DEGRES » 20.00
C11	Azimut de disparition du PAN (°)	« IL DEVIAIT VERS LE SUD MAIS A PEINE QUELQUE CENTAINE DE METRE »
C12	Hauteur de disparition du PAN (°)	« ENTRE 15 ET 20 DEGRE »
C13	Trajectoire du phénomène	« IL CHANGEAIT SANS CESSE DE DIRECTION IL AVAIT LA BOUGEOTTE » Lignes brisées et sinueuses (Début)
C14	Portion du ciel parcourue par le PAN	voir sur schema
C15	Effet(s) sur l'environnement	NSP
D1	Reconstitution sur croquis /plan / photo de l'observation ?	OUI
E1	Emotions ressenties par le témoin pendant et après l'observation ?	NSP
E2	Qu'a fait le témoin après l'observation ?	« OUI ENVOYER LA VIDEO A MON FRERE »
E3	Quelle interprétation donne-t-il à ce qu'il a observé ?	« BIZARRE j'ai esayé de vous joindre la vidéo 303 mo mais ne passe pas »
E4	Intérêt porté aux PAN avant l'observation ?	« NON »
E5	L'avis du témoin sur les PAN a-t-il changé ?	« PEUT ETRE APRES VOTRE AVIS »
E6	Le témoin pense-t-il que la science donnera une explication aux PAN ?	« J'ESPERE UN DRONE UN BALLON OU AUTRE CHOSE »

E7	L'expérience vécue a-t-elle modifié quelque chose dans la vie du témoin?	« NON J'ATTEND VOTRE ANANLYSE »

4- HYPOTHESES ENVISAGEES

Deux hypothèses sont envisagées : l'observation d'un avion ou l'observation d'une lanterne céleste.

4.1. ANALYSE DES HYPOTHESES

En comparant la signature des couleurs à celles d'une lanterne en vol, la trajectoire réduite dans un champ de vision restreint, la vitesse relative extrêmement lente de l'évolution du PAN, l'hypothèse de la lanterne est confortée, même si la source de lâcher de lanterne n'a pas été trouvée (il est rare qu'une personne revendique un lâcher de lanterne surtout sans autorisation préalable).

4.2. SYNTHESE DES HYPOTHESES

HYPOTHESE(S)	EVALUATION*
1. avion	**0.000**
2. lanterne	**0.800**

**Fiabilité de l'hypothèse estimée par l'enquêteur: certaine (100%) ; forte (>80%) ; moyenne (40% à 60%) ; faible (20% à 40%) ; très faible (<20%) ; nulle (0%)*

1. avion - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52374			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Date/Heure	présence de 2 petit avions dans l'axe de l'observation, face au témoin, en approche de Colmar.	aucun feu de signalisation visible et durée trop importante pour qu'ils restent visibles si longtemps dans le champ de vision (3'44")	**-1.00**

2. lanterne - Evaluation des éléments pour l'hypothèse # 52375			
ITEM	ARGUMENTS POUR	ARGUMENTS CONTRE ou MARGE D'ERREUR	POUR/CONTRE
Forme	forme indéfinie mais plutôt ramassée (sans autre lumière, feu de signalisation ou extention)		**0.60**
Couleur(s)	blanche et rouge/orange, typique d'une lanterne vue en contre-plongée (de bas en haut) - au moment de la disparition, seul le rouge/orange est visible		**0.95**
Forme Traject.	trajectoire ascendante, dans un champ de vision restreint à peu près toujours dans le même axe		**0.70**

Vitesse app.	très lente : la lumière est restée dans le champ de vision du témoin pendant plus de 3'44" tout en gardant à peu près la même taille angulaire		**0.85**
Date/Heure	Le lundi 5 janvier 2026 marque la reprise des activités scolaires et sportives (fin de vacances)		**0.60**
Vitesse app.	vent SO local très faible (moins de 4 km/h) favorable au lâcher de lanterne		**0.80**
Vitesse app.	le témoin réussit malgré un zoom fort à suivre le PAN du début à la fin (favorable à une vitesse de déplacement très lente)		**0.85**

4.3. SYNTHESE DE LA CONSISTANCE DU / DES TEMOIGNAGE (S)

La consistance* du témoignage est jugée assez bonne avec un seul témoin mais qui a fourni une vidéo exploitée durant l'enquête.
* voir Glossaire

5- CONCLUSION

Le 5 janvier 2026, à 18 h 13, à Colmar (68), depuis son domicile, le témoin observe un point lumineux blanc très intense placé au-dessus de la crête des Vosges. L'objet, d'une taille apparente comparable à une étoile, se situe à une altitude très basse par rapport au relief et affiche des changements de direction fréquents, avec des déviations vers le sud, qui produisent de fines traînées lumineuses. L'observation se poursuit de façon continue et est enregistrée via un smartphone à travers la vitre. Le phénomène disparaît soudainement. Le témoin ne parvient pas à identifier la source et suggère qu'il pourrait s'agir d'un drone, d'un ballon ou d'un autre dispositif aérien. Aucun autre témoin ne se manifeste. Aucun autre témoin ne s'est manifesté.

La consistance du témoignage est jugée satisfaisante : une vidéo exploitable, fournie par le seul témoin, renforce la consistance du témoignage malgré le nombre limité de déclarations (voir le compte-rendu).

Le témoin a observé le phénomène à l'œil nu pendant 1 à 2 minutes, puis l'a filmé avec son téléphone pendant 3 minutes et 44 secondes, toujours de l'intérieur à travers une fenêtre à double vitrage. Au début, l'objet était presque immobile.Dix secondes après le début de l'enregistrement, le témoin a enclenché un fort zoom qu'il a maintenu pendant 3 minutes et 34 secondes. Cet usage prolongé du zoom sur un écran de téléphone exige une concentration constante pour suivre la lumière : les moindres tremblements de la main créent alors l'illusion d'une trajectoire saccadée et de traînées lumineuses. L'analyse du film image par image démontre qu'il s'agit uniquement de bougés techniques, la source lumineuse reprenant sa forme normale dès l'arrêt du mouvement.

En combinant ces mouvements de caméra avec la vitesse très lente du phénomène, sa signature colorimétrique et son évolution dans un champ restreint, l'hypothèse d'une lanterne s'impose, même si le lâcher n'a pas été retrouvé ou revendiqué (il est rare qu'une personne revendique un lâcher de lanterne surtout sans autorisation préalable).

Compte-tenu de ces données, le GEIPAN classe ce cas « A » : observation très probable d'une lanterne céleste.

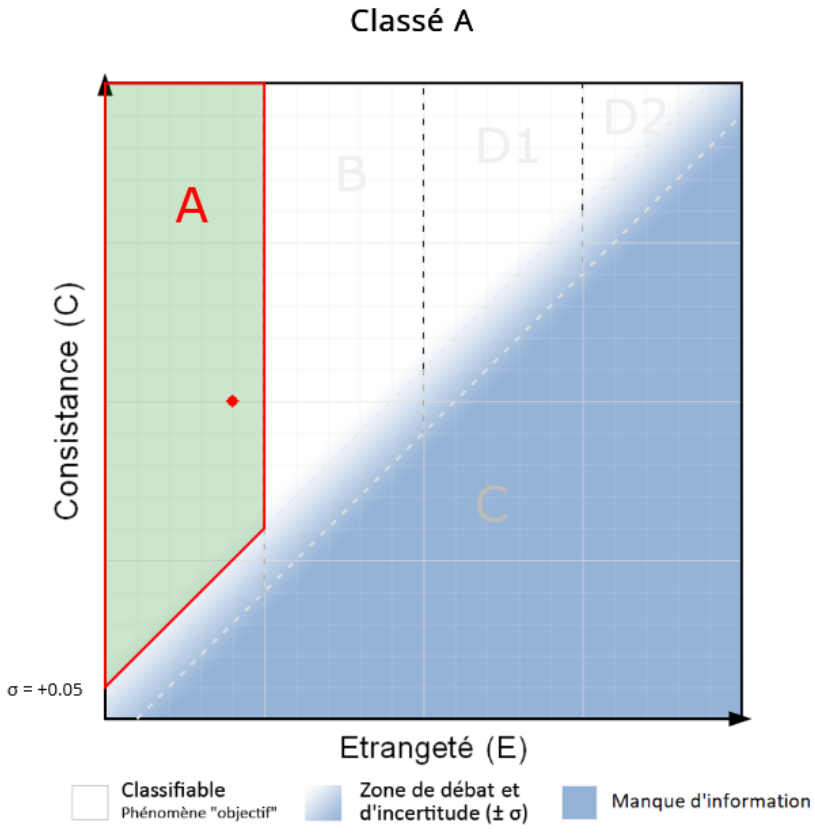
*Glossaire :

CAPCODA	Centre Air de planification et de conduite des opérations et de défense aérienne (Armée de l'Air et de l'Espace).
CONSISTANCE	Selon les critères du GEIPAN, la consistance est la quantité d'informations considérées comme fiables et objectivées, recueillies pour un témoignage.
IPACO	Logiciel d'analyse et de traitement d'images du GEIPAN (IPACO.fr).

6- CLASSIFICATION

Etrangeté [E] 0.200

Consistance [C] = [I]x[F] 0.500

Fiabilité [F] 0.700

Information [I] 0.700