

NOTES D'ENQUETE

MONTFORT-SUR-MEU (35) 27.11.1987

1 – CONTEXTE DE REEXAMEN DU CAS

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public www.geipan.fr

Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque en cas de type « D » et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen, dans le seul but d'être plus pertinent dans les conclusions.

Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification explicité dans une note d'enquête.

Ce cas d'observation précédemment classé D et nommé MONTFORT-SUR-MEU (35) 27.11.1987 fait partie d'un ensemble de cas réexaminés récemment.

2 – DESCRIPTION DU CAS

Le 25 novembre 1987, vers 20h20, un habitant de MONTFORT-SUR-MEU (35) observe depuis chez lui un phénomène insolite dans le ciel, à proximité d'un pylône. Poussé par la curiosité, il se rend sur les lieux en voiture, ce témoin aperçoit alors une boule éclairée. Le PAN disparaît ensuite. Le lendemain, le témoin contacte la rédaction du journal *Ouest France* à RENNES (35), qui elle-même contacte à son tour la gendarmerie de Montfort-sur-Meu pour plus de précisions.

Le 28 novembre, le témoin se présente à la gendarmerie pour signaler son observation du 25, et précise avoir assisté à une nouvelle apparition du PAN la veille (27 novembre) vers 23h30. Cette nouvelle apparition a pu être observée par d'autres habitants de Montfort-sur-Meu. Le PAN observé le 27 novembre avait la forme d'une banane, rouge vif. D'abord stable, le PAN s'est ensuite déplacé en direction de l'Ouest pour disparaître.

La gendarmerie effectuera des recherches sur place, sans trouver de trace suspecte au sol, ni d'autres témoins.

3 – REEXAMEN DU CAS

La description des lieux d'observation et du PAN sont très précises, ce qui permet d'analyser plus en détail ce cas. Dans la mesure où ce cas comporte deux observations à deux dates différentes, il convient de bien séparer ces deux faits dans un premier temps, afin d'éviter toute confusion entre les témoignages recueillis.

Le PAN observé le 25 novembre a été observé par une seule personne (T1). Le témoin est un habitant de Montfort-sur-Meu. L'observation débute depuis le domicile du témoin. En fermant les volets de sa salle de séjour, il constate un « drôle de phénomène ». Le phénomène consiste en une lueur visible vers l'Ouest, se trouvant apparemment au-dessus du sol. Cette lueur avait une forme plus ovale que ronde, et était de couleur jaune vif. La lueur a ensuite varié plusieurs fois en intensité, semblant se déplacer d'avant en arrière. Cette première partie d'observation, débutant vers 20h20, dure 7 à 8 minutes. Le témoin décide alors de prendre son véhicule pour se rendre sur les lieux où il estime trouver le PAN, situés à un kilomètre. Se faisant, il aperçoit de nouveau le PAN, qu'il décrit comme « une boule éclairée de la partie inférieure ». Le PAN a ensuite disparu, sans que le témoin s'explique comment (déplacement rapide ou disparition nette).

D'après la rédaction d'*Ouest-France* et le plan dressé par la gendarmerie lors de l'enquête, le PAN était visible en direction d'un pylône relais PTT, lui-même situé entre les lieux-dits « Beaumont » et

« Le Bouillon », c'est-à-dire vers le Sud-Ouest (Figure 1).

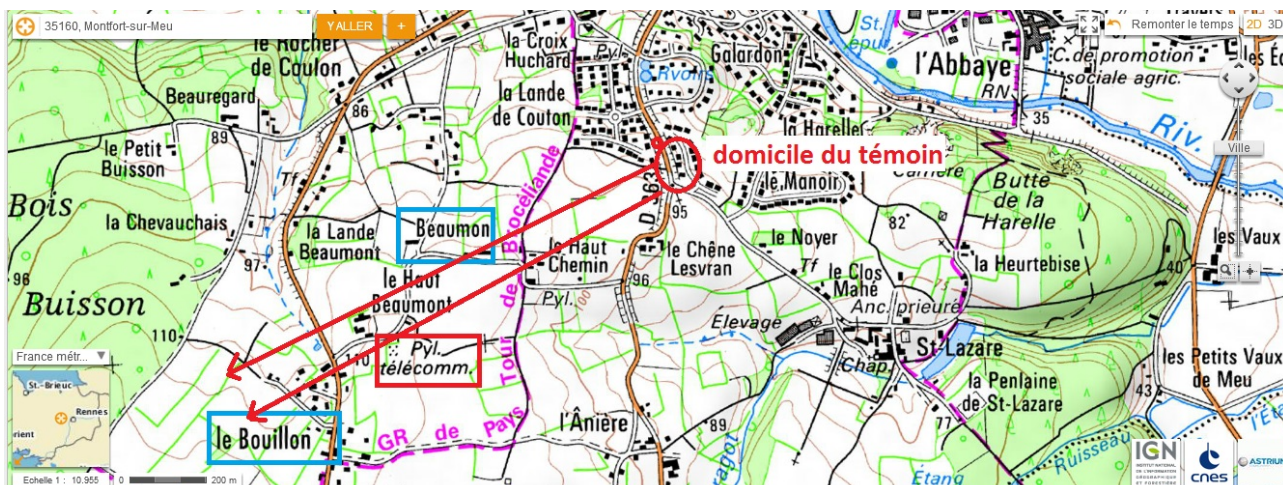


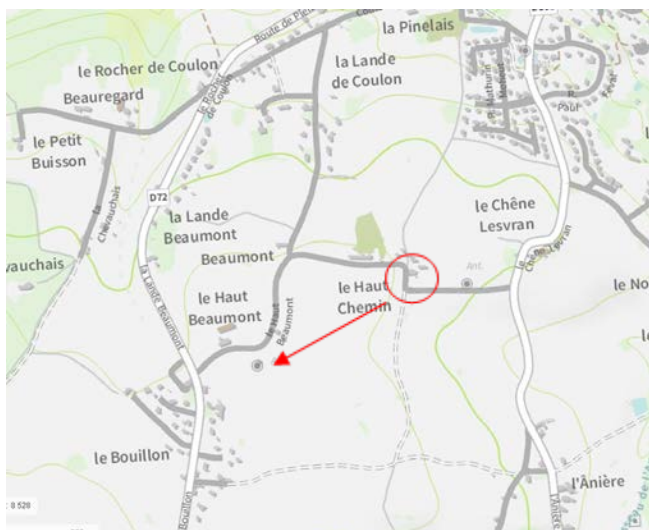
Figure 1 : Géoportail – reconstitution des lieux de l'observation du 25 novembre (La direction d'observation du PAN est indiquée par les flèches)

Ce PAN avait une très faible hauteur angulaire, puisqu'il paraissait très près du sol (« elle devait se trouver à une dizaine de mètres du sol »).

Cette première observation a duré « dans l'ensemble un quart d'heure ».

L'observation du 27 novembre est quant à elle plus intéressante, car d'une part elle est bien plus précise, et d'autre part, il y a plusieurs témoins, au nombre de quatre (T2, T3, T4 et T5). Le lieu d'observation se situe au lieu-dit le Haut-Chemin. A 23h30 les témoins aperçoivent le PAN. Pour T2 c'est en direction de Bois de Montfort – en fait, Bois du Buisson. T3 mentionne que le PAN était visible en direction du lieu-dit « La Chevauchais », ce qui situerait le PAN plein Ouest. T4 et T5, quant à eux, situent le PAN en direction du pylône relais, plus précisément au-dessus des arbres à proximité du pylône, ce qui situerait plutôt le PAN aux environs de 235° d'azimut (Sud-Ouest). Il est à rappeler que l'observation ayant lieu de nuit, le repérage des témoins n'est pas le même que de jour, ce qui peut entraîner quelques différences dans les témoignages. La direction Sud-Ouest est à privilégier, car le pylône servant de repère est directement visible depuis le domicile des témoins, contrairement au lieu-dit La Chevauchais, qui est masqué par le relief. De plus, le Sud-Ouest est indiqué sur le plan dressé par la gendarmerie (Figure 2).

On note que la direction d'observation est la même que pour le 25 Novembre.



Lieu des témoins T2, T3, T4, T5 du 27 novembre et direction d'observation « vers le pylône », soit vers ~ 235° d'azimut

Figure 2 : Géoportail – reconstitution des lieux d'observation du 27 novembre

Grâce à l'option Street View de Google Maps, il est possible de reconstituer directement le lieu de l'observation, et ainsi retrouver le paysage visible sur les photographies prises par la gendarmerie. Il est à noter que le pylône relais est toujours présent et visible (Figure 3).



Figure 3 : Street View – reconstitution des lieux d'observation

Les quatre témoignages sont parfaitement cohérents quant à la forme du PAN : « *j'ai aperçu un objet dans le ciel de couleur rouge vif. Il avait la forme d'une banane* » (T2) ; « *il s'agissait d'un objet dont la forme était un croissant, rouge vif* » (T3) ; « *j'ai aperçu une chose qui ressemblait à une demie lune. Cette chose était de couleur orange, rouge* » (T4) ; « *j'ai aperçu un objet dont la forme était une banane de couleur rouge vif* » (T5).

Le diamètre apparent du PAN est décrit comme gros, puisque les témoins estiment sa taille entre 50 cm et 5 mètres. Il est d'ailleurs à noter les différences d'estimation de taille d'un témoin à l'autre : « *50 centimètres* » (T2) ; « *50 à 60 centimètres* » (T3) ; « *4 à 5 mètres* » (T4) ; « *1,30 environ* » (T5). Mais on sait que les dimensions données en taille métrique (seule) n'ont aucune valeur objective. Un témoin ne sait pas donner une dimension à un objet qu'il ne reconnaît pas. La seule indication qu'il pourrait donner est une dimension angulaire ou encore donner un couple : distance de l'objet et dimension métrique.

La hauteur angulaire du PAN était très faible, puisque vu juste au-dessus des arbres en direction du pylône.

Pour les témoins T2, T3, et T5 ; le déplacement du PAN était rectiligne (« *l'objet en question n'a pas changé de direction* », « *ceci en ligne droite* », « *ce phénomène n'a pas bougé ni changé de direction* », « *en ligne droite* »). Le déplacement final est décrit vers l'ouest ou en direction de d'Iffendic, ce qui correspond à un déplacement angulaire depuis le Sud-Ouest vers l'Ouest.

On note aussi que le déplacement final est associé à un déplacement vers le sol (T5 « *Plus il s'éloignait et plus j'avais l'impression qu'il descendait vers le sol* », T2 « *Ensuite il s'est déplacé lentement vers IFFENDIC. À un moment donné, il me donnait l'impression de descendre* »).

Pour T1 la mention de déplacement est la suivante « *un certain moment, cette chose s'est déplacée* ».

d'avant en arrière ».

Pour T4 la mention de déplacement est la suivante « Lors de mon observation la chose ne se déplaçait pas et j'avais l'impression qu'elle oscillait de haut en bas » et aussi « Pour moi l'observation a duré dix minutes à un quart d'heure environ. Durant le temps de mon observation ce phénomène n'a pas bougé ni changé de direction »

La durée de l'observation (signalée par tous les témoins) est de 3 ou 4 mn pour T2 et de 10 à 15 minutes pour les autres témoins

Seul T1 a une observation non continue du PAN « Elle était de couleur jaune vif. Je suis rentré à la maison et je suis ressorti immédiatement et cette lueur a disparu à mes yeux. Malgré tout j'avais l'impression de la distinguer. Au bout d'une vingtaine de secondes elle a réapparu »

Le témoin du PAN du 25 novembre ne fournit aucune donnée météorologique.

Les témoins du 27 novembre sont en revanche unanimes pour dire que le ciel était bien dégagé et que l'on voyait bien les étoiles.

L'enquête de gendarmerie, en contactant la station de Rennes Saint Jacques (35), confirmera que « le temps était clair et le ciel bien dégagé en soirée » à la fois pour le 25 et pour le 27 novembre. Les archives de cette station, distante de 18 km des lieux d'observation, sont disponibles sur internet (Figures 4 et 5).

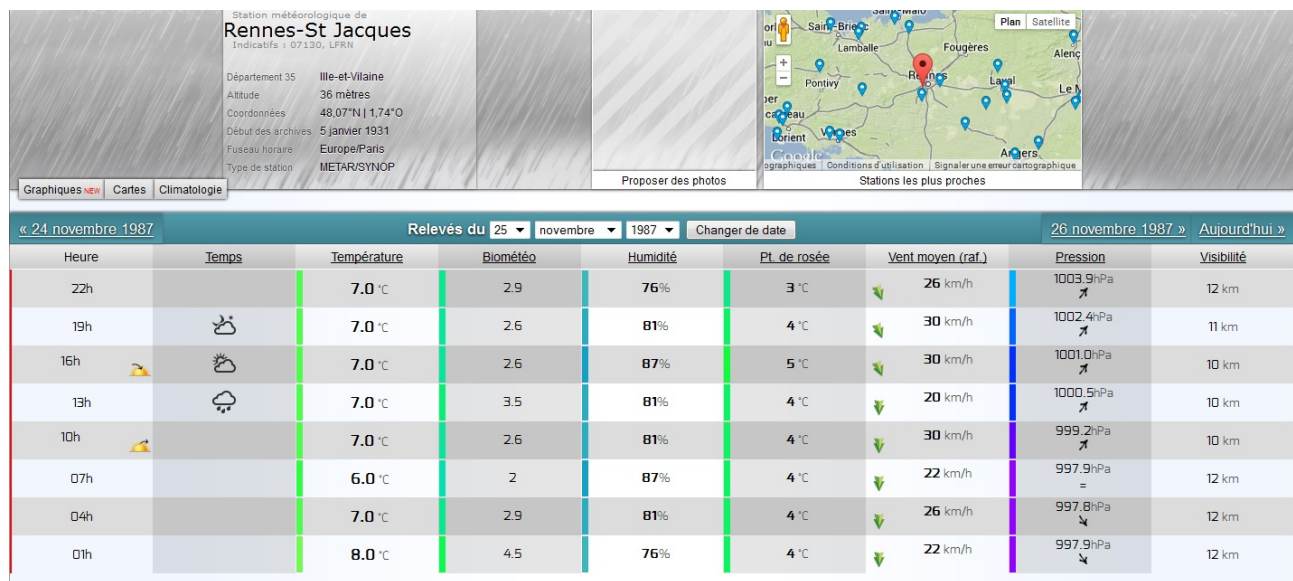


Figure 4 : Infoclimat – données de la station de Rennes – St Jacques pour le 25 novembre

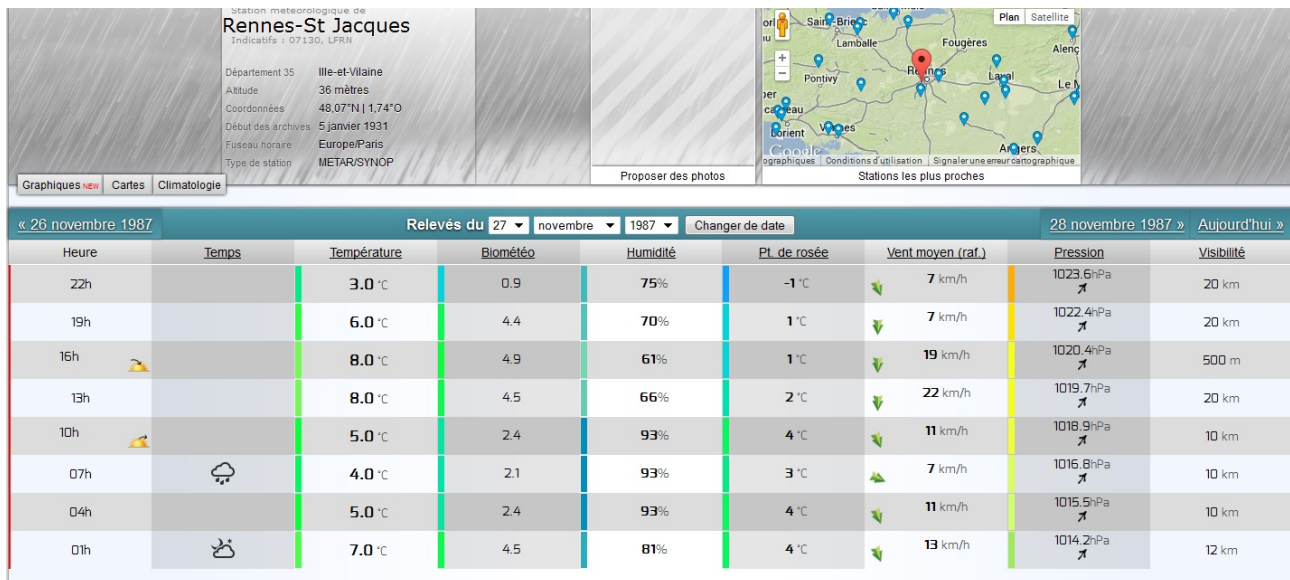


Figure 5 : Infoclimat – données de la station de Rennes – St Jacques pour le 27 novembre

Il est toutefois à noter que la visibilité horizontale pour la soirée du 25 novembre était inférieure à celle du 27 (12 km contre 20), et la présence de nuages devenant de moins en moins épais à 19h00 le 25. La présence de nuages ou de brume à l'horizon n'est donc pas à exclure pour le 25 novembre.

4 – RECHERCHE D'UNE HYPOTHESE EXPLICATIVE

Une hypothèse envisagée : l'observation astronomique, pour les deux cas.

La longueur du temps d'observation (un quart d'heure environ pour les deux cas), ainsi que le fait que le PAN soit relativement stable ou avance très lentement en direction de l'horizon Ouest sont des premiers indicateurs de ce type de méprise. Le ciel plutôt dégagé autorise aussi cette hypothèse.

Mais les autres détails fournis par les observations permettent d'établir avec certitude l'explication du PAN par une méprise avec la Lune :

- Cette dernière (voir en Figures 6 et 7 la reconstitution Stellarium pour Rennes, ville proche de Montfort-sur-Meu) était alors au coucher exactement dans les directions d'observation (la Lune est à 222° pour la première observation et à 245° pour la deuxième alors que ces observations se situent toutes deux au voisinage du pylône autour de 235°).
- Le déplacement lent de la Lune, perceptible sur 10 ou 15 minutes est vers l'Ouest et descendant, également cohérent aux descriptions percevant un déplacement linéaire.
- L'observation du 27 novembre dure environ un quart d'heure, ce qui la fait se terminer vers 23h45. Cet horaire est proche du coucher de la Lune pour un horizon parfait à Montfort-sur-Meu, qui était cette nuit à 0h16.
- Les PAN observés les 25 et 27 novembre sont décrits comme d'un diamètre apparent important et assez lumineux et selon des descriptions tout à fait typiques de la Lune (surtout pour le 27 novembre), en phase proche du Premier Quartier, au coucher, puisque le PAN est décrit comme une banane (ou une demi-lune) de couleur rouge descendant lentement vers l'horizon Ouest.
- Les couleurs des deux PAN sont parfaitement cohérentes avec les couleurs arborées par la Lune en phase de coucher.
- Les cinq témoins des deux observations affirment tous que ce qu'ils ont vu n'était pas la Lune. Or, aucun d'eux ne mentionne où se situait la Lune par rapport au PAN, ni même s'ils ont effectivement vu la Lune (Par ex T2 dit « *Je suis affirmative ce n'était pas la lune. Il n'y avait qu'un seul objet* »). Ceci, alors que la Lune était bien là dans la direction indiquée et non cachée par les nuages car, au moins le 27 novembre, le ciel était signalé comme

totalemment dégagé et étoilé par les témoins (et par la station météo de Rennes).

O



Figure 6 : Stellarium – reconstitution du ciel de l'observation du 25 novembre



Figure 7 : Stellarium – reconstitution du ciel de l'observation du 27 novembre

Pour la première observation (T1 le 25 novembre), la méprise avec la Lune a probablement été favorisée par la présence de voiles de nuages (ou de nuages éparses), recouvrant partiellement ou totalement la Lune (ce qui est compatible avec les données météo). Il est ainsi permis d'expliquer la forme ronde ou ovale et non pas de croissant, la disparition et réapparition et

aussi les mouvements avant arrière (illusion optique provoquée par la variation d'intensité de la partie de Lune visible selon le recouvrement et/ou la transparence du voile).

Pour le 27 Novembre, T2, T3, T4 et T5 décrivent bien un objet en forme de croissant, de banane, ou de demi-Lune et selon des couleurs jaunes ou rouges et pour autant ne reconnaissent pas la Lune dans un ciel par ailleurs décrit sans nuages.

C'est un élément étonnant, d'autres éléments non rapportés ont peut-être pu tromper les témoins, peut-être y avait-il un minimum de voile nuageux trompeur, la conclusion de méprise avec la Lune n'en reste pas moins incontournable au vu des nombreux autres éléments.

5 – CONCLUSION

Ce cas est consistant (plusieurs témoins), la description des PAN observés est très précise.

La longueur du temps d'observation (jusqu'à un quart d'heure environ pour les deux cas), ainsi que le fait que le PAN soit relativement stable ou avance très lentement sont des premiers indicateurs de ce type de méprise. Le ciel plutôt dégagé autorise aussi cette hypothèse.

Mais les autres détails fournis par les observations permettent d'établir avec certitude l'explication du PAN par une méprise avec la Lune:

- Cette dernière était alors au coucher exactement dans les directions d'observation (la Lune est à 222° pour la première observation et à 245° pour la deuxième alors que ces observations se situent toutes deux au voisinage du pylône autour de 235°).
- Le déplacement effectif de la Lune (vers l'ouest et vers le sol) est également cohérent aux descriptions.
- Les PAN observés les 25 et 27 novembre sont décrits comme d'un diamètre apparent important et assez lumineux et (surtout pour le 27 novembre) selon des descriptions tout à fait typiques de la Lune, en phase proche du Premier Quartier, au coucher.
- Les couleurs des deux PAN sont parfaitement cohérentes avec les couleurs arborées par la Lune en phase de coucher.
- Les cinq témoins affirment tous que ce qu'ils ont vu n'était pas la Lune. Or, aucun d'eux ne mentionne où se situait la Lune par rapport au PAN, ni même s'ils ont effectivement vu la Lune (Par ex T2 dit « *Je suis affirmative ce n'était pas la lune. Il n'y avait qu'un seul objet* »). Ceci, alors que la Lune était bien là dans la direction indiquée et non cachée par les nuages car, au moins le 27 novembre, le ciel était signalé comme totalement dégagé et étoilé par les témoins (et par la station météo de Rennes).

Pour la première observation (T1 le 25 novembre), la méprise avec la Lune a probablement été favorisée par la présence de voiles de nuages (ou de nuages éparses), recouvrant par moment partiellement ou totalement la Lune (ce qui est compatible avec les données météo). Il est ainsi permis d'expliquer la forme presque ronde ou ovale (et non pas de demi-lune), la disparition et réapparition et aussi les mouvements avant arrière (illusion optique provoquée par la variation d'intensité de la partie de Lune visible selon le recouvrement et/ou la transparence du voile).

Pour le 27 Novembre, T2, T3, T4 et T5 décrivent bien un objet en forme de croissant, de banane, ou de demi-Lune et selon des couleurs jaunes ou rouges.. et pour autant ne reconnaissent pas la Lune dans un ciel par ailleurs décrit sans nuages.

C'est un élément étonnant, d'autres éléments non rapportés ont peut-être pu tromper les témoins, peut-être y avait-il un minimum de voile nuageux trompeur, la conclusion de méprise avec la Lune n'en reste pas moins incontournable au vu des nombreux autres éléments.

En conséquence le GEIPAN classe le cas en A : méprise avec la Lune au coucher.