

NOTES D'ENQUETE

NIERGNIES (59) 08.10.1978

1 – CONTEXTE DE REEXAMEN DU CAS

Le GEIPAN continue à publier l'ensemble de ses archives sur son site public www.geipan.fr

Dans ses publications, figurent des cas anciens classés à l'époque en cas de type « C » et qui font aujourd'hui l'objet d'un réexamen. Celui-ci a pour but d'être plus pertinent dans les conclusions.

Grâce à de nouveaux moyens techniques (logiciels) et à l'expérience d'enquête acquise depuis toutes ces dernières années, ce réexamen aboutit quelquefois à de nouvelles remarques voire à un changement de classification explicité dans une note d'enquête.

Ce cas d'observation (anciennement nommé CAMBRAI) fait partie de cas classés « C » en 2010 par le GEIPAN.

2 – DESCRIPTION DU CAS

Le 8 octobre 1978 à 22h20, une automobiliste arrivant à son domicile observe une sphère lumineuse de couleur rouge. Après avoir observé seule le phénomène quelques minutes, elle va chercher sa fille afin qu'elle profite du spectacle. Les deux témoins observent ensemble cette sphère pendant quelques minutes, durant lesquelles l'objet change une fois de forme. Le PAN finit par disparaître progressivement.

La gendarmerie a mené une enquête sur place quelques jours plus tard, ne trouvant aucun autre témoin.

3 – REEXAMEN DU CAS

Bien que le témoignage soit relativement court, la description du phénomène est précise. On peut ainsi noter que le PAN est décrit comme une sphère de couleur rouge et vive, d'une taille apparente comparable à celle du Soleil, et fixe dans le ciel.

Le PAN est observé vers l'Ouest, au-dessus des pistes de l'aérodrome de Cambrai-Niergnies.

Le témoin indique que la météo était bonne : « *le ciel était clair, dégagé et étoilé.* »

Ces données sont confirmées par les archives de la station de Cambrai-Epinoy, qui indique la présence d'éclaircies pour la soirée du 8 octobre 1978. Il est d'ailleurs indiqué qu'à 19h00, les nuages deviennent moins épais. Il est donc vraisemblable qu'à 22h20, le ciel était parfaitement dégagé ou très partiellement nuageux (Figure 1).

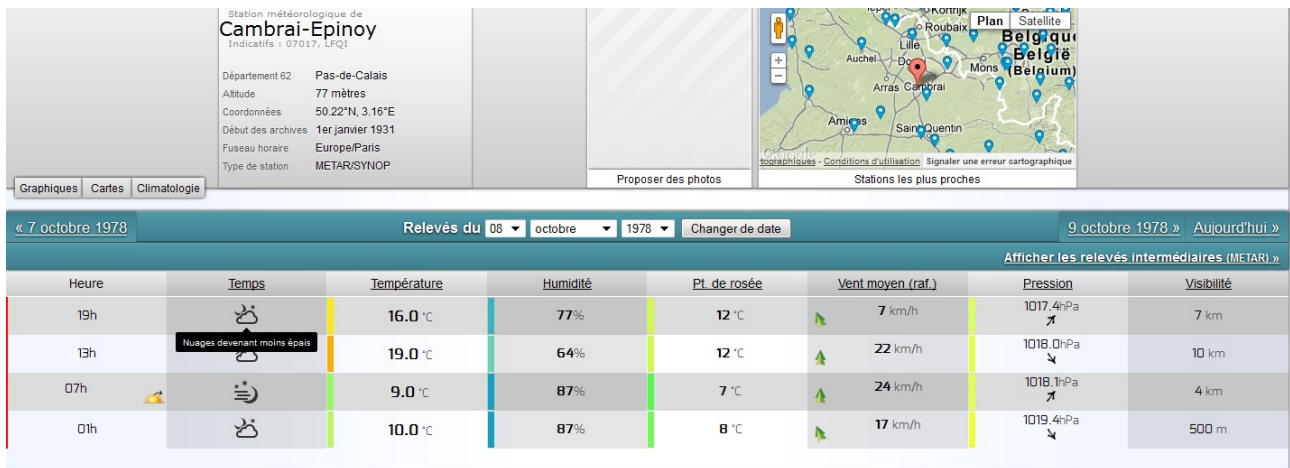


Figure 1 : relevés météo pour la station de Cambrai-Epinoy (image : Infoclimat.fr)

4 – RECHERCHE D'UNE HYPOTHESE EXPLICATIVE

Une hypothèse envisagée : l'observation astronomique.

Il est même possible d'approfondir l'hypothèse : la description fournie par le témoin se rapproche en effet grandement de celle d'un coucher de Lune. En effet, le PAN est visible vers l'Ouest (le couchant) et sa couleur rouge est typique d'une Lune très basse sur l'horizon. D'autres éléments sont d'ailleurs en faveur d'une telle méprise : le PAN est décrit comme fixe durant dix minutes, son diamètre apparent est comparable à celui du Soleil (et donc à celui de la Lune), et la disparition progressive du PAN, en une minute et avec réduction du diamètre apparent, sont tout à fait typiques d'un coucher de Lune.

Avant d'effectuer une reconstitution sur Stellarium pour vérifier cette hypothèse, il convient de noter que ce logiciel applique l'heure d'été du dernier dimanche de mars au dernier dimanche d'octobre et ce, pour n'importe quelle année. Or, le changement d'heure en 1978 ne s'appliquait pas comme actuellement : avant 1996, le passage à l'heure d'hiver se faisait le dernier dimanche de septembre.

Il faut donc ajouter ici une heure à l'horaire indiqué par le témoin pour faire comme si l'heure d'été s'appliquait comme actuellement (Figure 2).

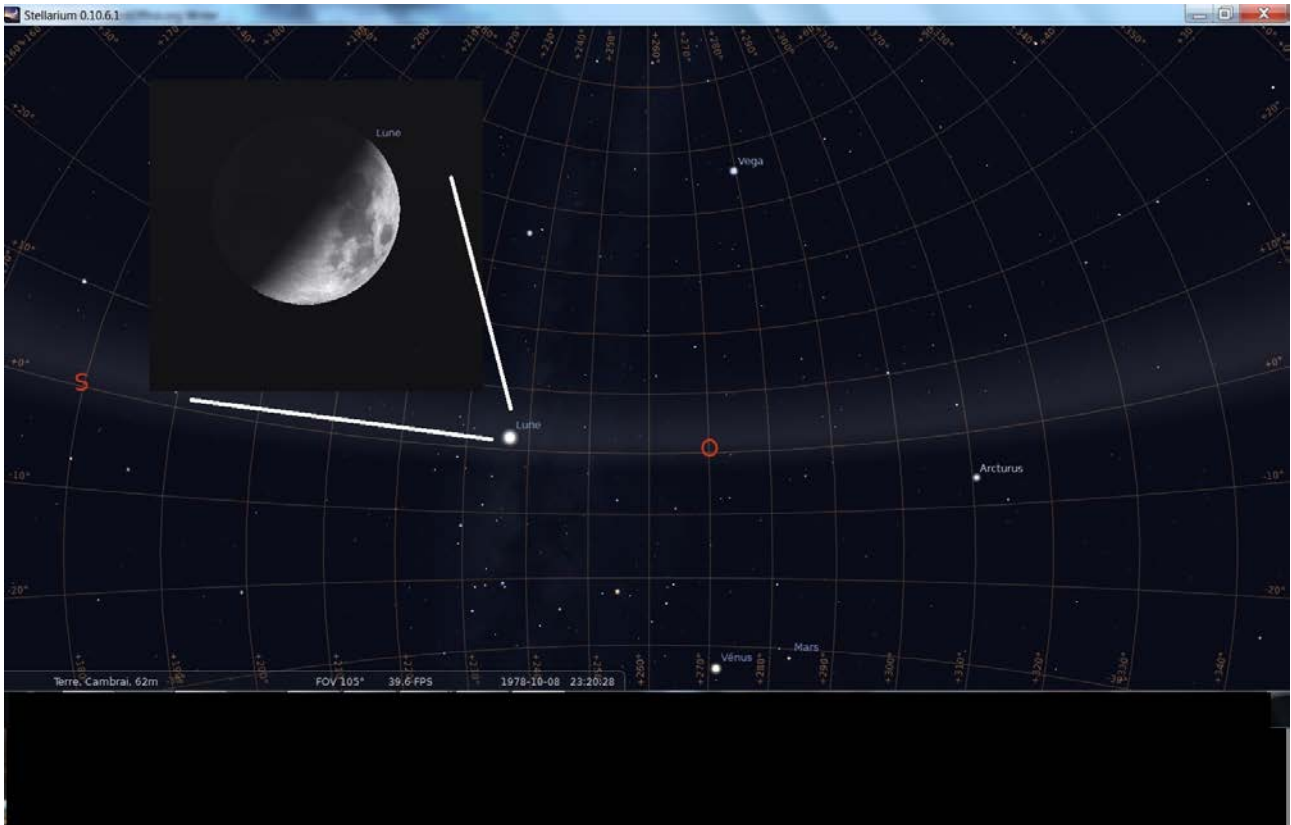


Figure 2 : Stellarium – reconstitution du ciel de l'observation, et aspect de la Lune

L'hypothèse envisageable d'une méprise avec un coucher de Lune est confortée par sa faible hauteur angulaire (2°) et sa position à l'Ouest-Sud-Ouest (azimut 237°), à 22h20.

La Lune se couchait à Cambrai, pour un horizon parfait, à 22h35, ce qui est parfaitement cohérent avec la durée d'observation du PAN (dix minutes à partir de 22h20) et sa disparition progressive.

Le changement de forme du PAN au cours de l'observation (« *A un certain moment nous avons remarqué que la sphère semblait se diviser en deux parties égales, mais elles se sont « recollées » très vite. Cela ne s'est produit qu'une seule fois.* ») peut s'expliquer par la présence d'un banc de brouillard sur l'horizon ou d'un léger voile nuageux. Ce détail météorologique peut d'ailleurs parfaitement expliquer le cercle de couleur rouge visible autour du PAN, correspondant à un phénomène de type halo lunaire.

Bien que le ciel soit a priori dégagé, le témoin principal ne mentionne pas la Lune, alors qu'elle était visible dans l'axe qu'elle indique. La très grande cohérence entre la position vraie de la Lune et la localisation et la description fournies par les témoins ne laisse pas de doute sur la méprise.

5 – CONCLUSION

Ce cas est consistant, la description du PAN observé est assez précise. La sincérité et la crédibilité du témoin n'ont jamais été mises en doute.

Le phénomène décrit présente beaucoup de caractéristiques communes (durée d'observation, forme, taille, couleur) avec un phénomène astronomique parfaitement connu : la Lune au coucher.

De plus, la Lune était bien présente sur la zone du ciel observée alors que le témoin n'en fait pas mention.

Ce n'est pas la perception visuelle du témoin qui est en cause, mais l'interprétation que le témoin fait de son observation à travers son ressenti.

Dans la classification actuelle du GEIPAN, ce cas d'étrangeté faible est classé comme PAN A, observation liée avec une méprise avec la Lune au coucher.