

TEMOIGNAGES P.A.N.I.

(Phénomènes Aériens Non Identifiés)

Ce qui suit est un témoignage scrupuleux et détaillé relatant trois faits authentiques, mais non expliqués, dont j'ai été le témoin oculaire, seul ou en compagnie d'un autre témoin qui tient, provisoirement au moins, à garder l'anonymat pour des raisons professionnelles.

Cette déposition est destinée au GEIPAN pour enquête éventuelle ou recoupement avec d'autres dépositions concernant des faits similaires.

Pour les 3 faits qui sont évoqués ici, je précise en préambule que je ne reconnais absolument pas le terme d'QVNI qui suppose en préalable que le fait observé correspond à la vision d'un 'Objets Volant'. Sans nullement exclure cette éventualité, je tiens à ne pas inclure cette hypothèse comme un *a priori* dans ma description. *A contrario*, le terme incontestable de 'Phénomène ou Fait Aérien' me paraît plus approprié, nonobstant l'éventualité de s'orienter effectivement à plus long terme et en meilleure analyse vers des objets de types avions ou autres.

Les faits n°1 et 2 sont indissociables car strictement de même nature, bien que décalés dans le temps.

Le fait n°3 n'a aucun rapport avec les deux autres et relève d'une expérience personnelle très ancienne et particulièrement étrange.

Qui suis-je ?

Qui est le second témoin ? (Du fait n° 1 seulement)

Quelqu'un qui occupe une position à hautes responsabilités dans le domaine de l'aviation militaire et qui, à ce titre, ne souhaite pas dans l'immédiat apparaître nominativement dans ce rapport. Mais ce témoin tient à préciser ici qu'il cautionne sans réserve cet exposé : « *Pour ma part, je n'ai rien à rajouter, tout est complet, explicite et très bien détaillé.* »

Pourquoi avoir retenu ces témoignages aussi longtemps ?

Pour une raison très simple et évidente. A l'époque des faits identifiés ci-dessous n° 1 et 2 ma position professionnelle ne me permettait pas d'instruire ni de renseigner sereinement une telle observation. J'évoluais dans un milieu scientifique de pointe

et préparais un important concours national déterminant pour ma carrière. Référent pour certaines techniques très novatrices et responsable d'un Pôle d'Expérimentation et de Chirurgie, l'ensemble des responsabilités que j'exerçais en matière de recherches et d'encadrement de personnels n'était pas compatible avec une communication insolite qui n'aurait pas été comprise par tous ou mal interprétée.

C'est pour les mêmes raisons que le second témoin préfère s'abstenir, au moins le temps de son activité professionnelle.

Description du Fait n° 1

Ville : Port-la-Nouvelle 11210 (Aude) France

Date (approximative) : Vers le 4 ou 5 Août 1997

Heure : 23h 45' précise

Situation : Lotissement derrière la grande plage.

Lieu d'observation : carrefour de la rue Eugène Labiche (voir plan de situation et trajectoires ci-dessous).

Coordonnées GPS : 43°00'32.78''N 3°03'15.99''E Altitude 3 m

Trajectoire du phénomène : Sensiblement parallèle à la côte soit un axe rectiligne Béziers > Perpignan - Nord Nord Est => Sud Sud Ouest

Altitude : Indéfinissable avec précision compte tenu du fait que les dimensions relatives du phénomène ne pouvaient pas être appréciées

par rapport à des repères précis. J'évalue toutefois la hauteur minimum à plus de 1000 m.

Perspective de fuite : Vue très dégagée, très claire sans obstacle. J'évalue l'horizon de fuite aérien au minimum sur 20 à 30 km au dessus de 1000 m d'altitude. Exactement 8.3 km (de jour) pour la portée au sol droit devant. Les constructions visibles sur la photo aérienne n'existaient pas à l'époque. Le terrain, fait de gâtines était complètement dégagé. Pas d'obstacles naturels à la visibilité nocturne.

Sons, odeurs : Un silence absolu au passage des phénomènes. Aucun appareil en service, pas d'odeur même après plus d'1 heure d'observation, pas de trace de combustions ni de traînées.

Durée d'observation : Environ 3 secondes pour le triangle lumineux. 3 secondes aussi pour les deux petits rectangles lumineux apparus exactement 10 minutes après.

Vitesse (calculée) : En retenant pour base la valeur d'horizon de fuite la plus faible possible (20 km), le temps (3 s), durée de vision du phénomène, cela donne une valeur de vitesse calculée minimum de : $(20/3*3600) = 24000$ km/h soit **Mach = 19.6 !!** À 1000 m et une T° nuit d'été en altitude de 15°C (Relation de base : 1 Ma = 1224 km/h).

Conditions : Nuit noire très étoilée sans nuages ni lune visible du point d'observation. Pas de halo parasite de lumière de ville ou d'éclairage public proche. Pas de phares de véhicules. Météo parfaite, ciel dégagé. Aucune pollution visuelle ou sonore. Visibilité parfaite jusqu'à l'horizon. (Les habitations figurant sur la vue aérienne n'existaient pas à cette époque).

Position des observateurs : Nous observions les étoiles, sur des chaises longues, adossés contre le mur sud de la maison à 1 étage. Cette position nous offrait un angle de vue parfait de 90° de l'aplomb de la façade jusqu'à la ligne d'horizon, entièrement dégagée. (Voir schéma ci-dessous). Pas de végétation ni obstacle d'aucune sorte.

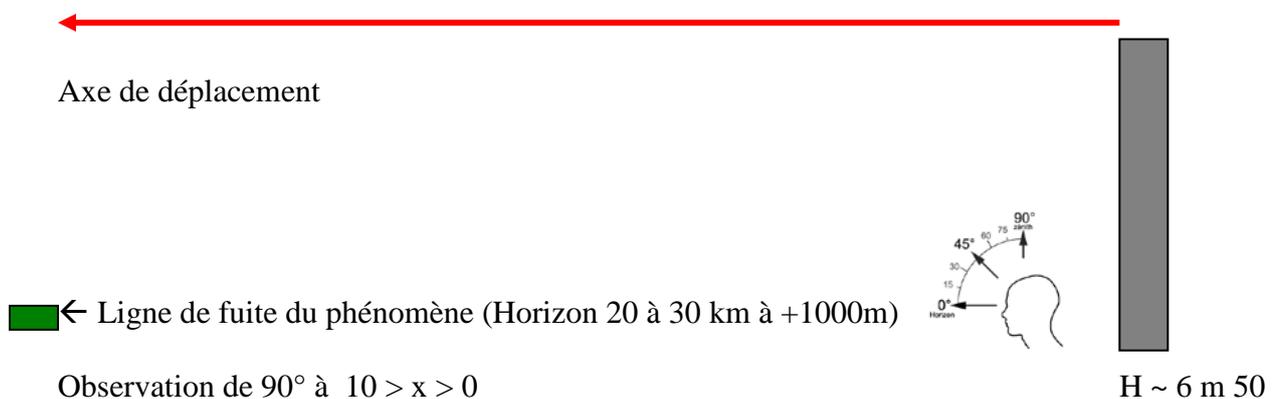
Description du phénomène : Alors que nos regards étaient en permanence dirigés au dessus de nos têtes, nous avons vu surgir un énorme triangle de forme équilatérale, immatérielle en apparence (pas de perception d'objet) mais parfaitement perceptible par des spots alternatifs aux trois sommets. Ces lumières de couleur orangée claire

alternaient à peu près au rythme d'un clignotement par seconde. Il y a eu une séquence de trois flashes sur la distance d'observation (d'ou la durée de 3 secondes). Compte tenu de la distance parcourue de l'apparition à l'aplomb du mur à la ligne de fuite derrière l'horizon, la vitesse était phénoménale (voir calcul plus haut), totalement incompatible avec un avion de chasse (à technologie connue à l'époque), encore moins avec un aéronef de ligne.

Exactement 10 minutes plus tard, strictement dans les mêmes conditions, sont apparues deux lumières parfaitement rectangulaires de couleur jaune/orange. Ces deux formes lumineuses ont suivi, à la même vitesse que le triangle précédemment observé, le même axe. Elles évoluaient en parallèle et à courte distance l'une par rapport à l'autre. La hauteur semblait la même que celle du triangle.

Je précise que j'habite un endroit considéré comme un 'nœud' de couloirs aériens commerciaux et vois régulièrement passer un grand nombre d'aéronefs de toutes tailles, tous types, à tous les paliers de hauteurs (de 700 mètres en procédure d'approche de l'aéroport à 12000 mètres en transit international. Absolument rien de commun avec les phénomènes observés.

Le lendemain matin, j'ai enquêté et cherché dans un rayon de 5 à 10 km d'éventuelles manifestations festives (Lumières de fêtes foraines, feu d'artifices, projections de faisceaux ou figures (scénographies de boites de nuits...) Il n'y avait strictement aucune activité de ce genre. Par suite et pour les raisons décrites plus haut, nous n'avons pas relaté cette expérience. Rien dans la presse locale non plus.





Plan de situation et trajectoires des phénomènes observés

Élévation = 3 m (Vue d'altitude 263m)

⊗ = Point d'observation

Réponses au questionnaire GEIPAN :

Quelle interprétation donnez-vous à ce que vous avez observé ? Avez-vous pensé à un phénomène connu ?

- Après discussion, nous avons pensé au passage possible d'un avion furtif américain. C'était nouveau à l'époque, nous ne connaissions pas cette technologie ni ses performances. Mais l'absence totale de bruits (réacteurs, 'bang' supersonique, la vitesse calculée incompatible) et les différences de formes et tailles relatives nous laissent encore très interrogatifs. Et puis si avion furtif, pourquoi se signaler par des spots clignotants ?

Quels sont les éléments qui permettent de justifier votre interprétation ?

- Je me souviens qu'à l'époque les E.U. avaient pratiqué des frappes (ou reconnaissances) sur la Libye. Mais l'axe de progression observé n'est pas la direction la mieux adaptée.

Si vous ne savez pas, avez-vous renoncé à comprendre ? Si oui, quand et pourquoi ?

- J'ai consacré toute ma vie à la Recherche. D'esprit scientifique et expérimentateur de formation et d'enseignement, je ne renonce jamais à comprendre un fait qui m'échappe ! Avec une philosophie de principe : Ne jamais 'croire', ne considérer comme vraies que les solutions statistiquement démontrées et reproductibles.

Avant votre observation, quel intérêt portiez-vous aux phénomènes aérospatiaux étranges ?

- Strictement aucun, sinon l'attrait d'un sympathique folklore distrayant, atmosphère fantastique de romans et de films de science fiction.

Aviez-vous une opinion précise sur le sujet ? Laquelle ? Sur quoi la fondiez-vous ?

- En l'absence de preuves manifestes, point de soucoupes volantes ni de petits hommes gris ou verts, mais une propension assez logique à envisager la vie sous quelques formes que ce soit dans d'autres systèmes et galaxies que les nôtres. La vie, sous une forme primaire ou évoluée, condition universelle érigée en loi naturelle ? Sans doutes, mais cela reste à prouver.

Cette observation a-t-elle changé votre avis sur les phénomènes aérospatiaux non identifiés ? Si oui, expliquez ce que vous pensez maintenant :

- Pas du tout. D'autant moins que c'est devenu une sorte de 'commerce' ou philosophie d'opérette pour beaucoup de gens enclins à nous vendre du rêve pour les uns, des revues et bouquins pour d'autres. Quand il ne s'agit carrément de dérives sectaires... Cela dit, l'approche logique et scientifique impose de ne rejeter aucune éventualité à priori. L'argument du doute vaut dans les deux sens. Tant que l'on a pas la preuve formelle du contraire, cela reste une hypothèse à démontrer.

Pensez-vous que la science permettra de donner une explication à votre observation ?

- Celles-ci ou d'autres similaires si elles se reproduisent, oui sans aucun doute. Question de temps, d'opportunités et d'extensions des connaissances.

Description du Fait n° 2

Description plus sommaire puisque le fait est le même que le cas n°1 mais ne concerne que les deux rectangles visualisés.

Lieu : Sainte-Luce-sur-Loire 44980 Loire Atlantique. En altitude au dessus de chez moi,

Date : Quelques mois avant le cas n°1. Date exacte non mémorisée parce que le fait a été attribué d'emblée à un passage non autorisé d'avion furtif américain. Les autorités françaises avaient porté plainte dès le lendemain auprès des E.U. pour violation de l'espace aérien. Il s'agissait là aussi à l'époque de missions sur la Libye (la presse). Mais rien ne prouve que les deux événements fussent liés. Là encore la vitesse relative ne correspond pas.

Heure : Vers 23h 30

Durée d'observation : 1 à 2 secondes.

Conditions : Champ visuel réduit compte tenu de l'angle assez fermé entre le sommet des arbres et le haut de l'immeuble voisin n°5 (4 étages) et d'une autre rangée d'arbres. Nuit claire. Faible éclairage

résiduel du rond point. Léger halo de lumières de la ville et petit croissant de lune. Aucun nuage. Visibilité ciel parfaite.

Hauteur : Visuel idem cas n°1 -> plus de 1000m : Précision -> à cet endroit passe de jour comme de nuit (phares d'atterrissage allumés) tous les avions en approche sur l'aéroport de Nantes suivant un axe perpendiculaire. Ils sont tous entre 640m et 720m (M=678) créneau observé sur 23 mouvements, tous types d'appareils, à l'aide du site de poursuite radar « *Flightradar24.com - Live Flight Tracker* » qui donne les altitudes en temps réel à l'aplomb de mon domicile).

Vitesse : En 'sensation', idem au cas n°1 ; la distance d'observation est trop réduite pour une évaluation calculée)

Couleur, formes, dimensions, déplacement parallèle, espacement entre les deux rectangles ; idem cas n°1.

Bruit, odeurs : Absence totale d'odeur ou de bruit venant du phénomène. Peut-être un léger bruit résiduel de circulation automobile (axe routier fréquenté à 530 m).

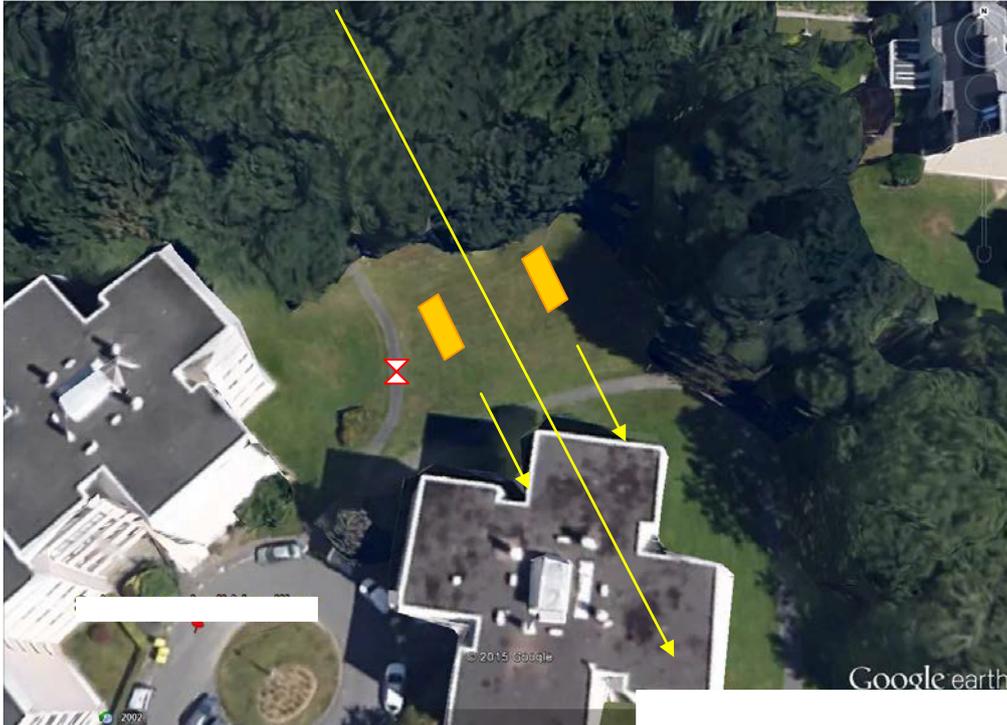
Trajectoire : Rectiligne. Orientation NNO -> SSE (Voir plan de situation).

Élément lié à la disparition : Angle mort formé par l'aplomb de l'immeuble voisin (n°5).

Position de l'observateur : A la base du phénomène, sous la trajectoire.

Description du phénomène : Je sortais mon chien en bas de mon immeuble lorsque j'ai vu passer en altitude, à la verticale de ma position, deux rectangles parfaits dont la description répond en tous points au cas n° 1. Le phénomène a été visible sur 1 à 2 secondes le temps très bref du passage dans le champ visuel possible entre le sommet des arbres et l'immeuble n° 5.

Plan de situation et schéma de l'observation :



Plan de situation & trajectoire du Fait n°2

Point GPS :

élev. 21m

(Vue d'altitude 109m)

⊗ = Point d'observation

Description du Fait n° 3

Rien en commun avec les Faits 1 & 2. Il s'agit d'une observation dont j'ai été le témoin oculaire dans ma jeunesse (10 ans). Très impressionnant. Malgré mon jeune âge, je n'ai ressenti aucune peur ni émotion, juste une très grande curiosité (je voulais être astronome). J'ai donc pu observer dans les moindres détails et en toute sérénité ce que j'ai perçu comme une chance unique de pouvoir observer la « foudre en boule ». Exceptionnel donc, mais naturel et identifiable. Mais le phénomène final m'a laissé dans l'incertitude complète. Aujourd'hui encore, à 65 ans et une carrière scientifique derrière moi, je n'ai pas la moindre piste pour interpréter ce que j'ai vu.

Lieu : Village de Morlincourt (près de Noyon) dans l'Oise (60400)
(Le n° a changé depuis).

Date : Indéterminée avec précision. J'avais 10 ans (année 1960), c'était les vacances d'été (mois d'août).

Heure : Un peu avant midi.

Durée de l'observation : Environ 10 à 15 secondes sur un trajet aller (mouvement très lent) – 10 sec. de pause stationnaire – Puis un mouvement de fuite très rapide => env. 3 à 5 secondes.

Distance de parcours : Exactement 33m (en visuel aller) et env. 150 m en visuel retour.

Hauteur : Les deux déplacements A/R et la station fixe à quelques mètres du toit de la maison d'en face. Soit environ 15m.

Forme : Sphère régulière, très brillante, comme un petit soleil.

Dimension du phénomène : Par rapport aux repères fixes (toit de la maison, cheminée, arbres, poteau télégraphique) le diamètre de la boule devait avoisiner 1m.

Couleur : Jaune, très claire, presque blanche.

Bruits : Enorme bruit de roulements de tonnerre synchronisés aux déplacements (avec modulation de la fréquence, genre ronflement de moteur au rythme irrégulier comme un vieux diesel). Ceci émanait du phénomène. Plus de bruit perceptible pendant le vol stationnaire. Reprise ensuite mais d'un 'trait sonore' continu et de fréquence plus élevée.

Odeurs : Aucune, sinon une exhalaison naturelle d'herbe mouillée (pluie).

Conditions : Très fort orage. Eclairs, (foudre tombée sur un toit de tôles d'une bergerie à 250m). Ciel noir très nuageux. On aurait dit la tombée de la nuit (mais à midi !) – Pluie intense au début, faible à nulle pendant l'observation. Un très court épisode de grêle beaucoup plus tôt.

Description du phénomène :

J'observais avec la plus grande attention l'orage et les éclairs. J'étais placé dans une sorte de verrière (véranda) qui m'offrait sécurité et un angle de vue parfait, sans obstacle, sur 180 degrés par rapport à l'axe du phénomène. Lorsque, entendant un énorme bruit de roulement sourd je vis apparaître, juste au dessus de moi, dans un mouvement très lent et à faible hauteur une boule (*de feu ? de plasma ? agrégats de particules chimiques ? autre chose ?*) de couleur jaune claire.

Très lentement, la boule a parcouru la distance (33m exactement) entre la maison où je me trouvais et celle d'en face. Puis elle s'est immobilisée au dessus du toit de cette maison, a stationné quelques secondes puis est repartie très vite cette fois dans l'autre sens. Elle est donc repassée au dessus de moi, pour disparaître de ma vue au loin.

Le bruit était terrible mais il y a eu un calme complet dès sa disparition.

Entre le début de l'apparition et sa disparition, il s'est écoulé à peu près 25 à 30 secondes. (voir le séquençage).

=> J'en viens à la vision incroyable et le prodige incompréhensible qui s'est produit juste au moment où la boule est repartie du haut du toit d'en face.

Suivant une ligne droite perpendiculaire à l'axe de déplacement de la boule, en simultané totale avec son déplacement, la totalité des nuages noirs (situé au dessus) ont disparus en même temps que la faible luminosité, pour laisser place à une diaphanéité différente (un ciel clair, bleu et ensoleillé sans nuages !). Mais j'insiste sur le fait que la progression de ce phénomène s'est opérée suivant une ligne droite formée de part et d'autre de la boule. (Rien à voir avec la réapparition soudaine et progressive des rayons de soleil masqués par un nuage). Le processus était parfaitement rectiligne et synchronisé à la boule.

Je ne vois absolument aucune explication logique à cela ! C'est incompréhensible. Pas la moindre hypothèse rationnelle, même si je persiste à penser à la foudre en boule dont les déplacements pourraient s'expliquer par des courants ou vortex d'air ou bien des flux de potentiels électriques, rayonnements électromagnétiques... Là, rien ne correspond à la description finale.

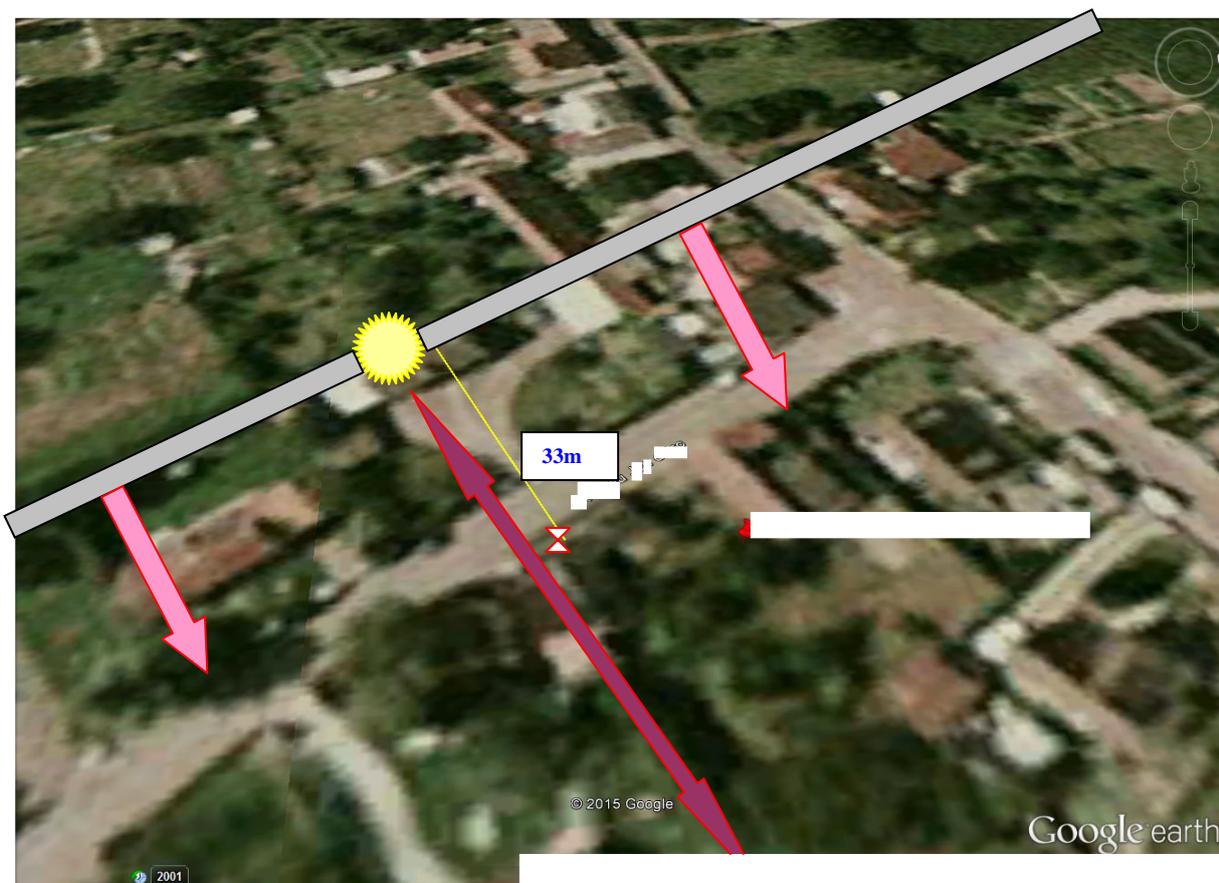
Séquence de déplacements : (Récapitulatif)

1 : Arrivée suivant un axe NE -> SO – Passage lent au dessus de moi, progression sur 33m.

2 : Pause stationnaire au dessus du toit de la maison en face, durée = de 5 à 10 secondes.

3 : Puis retour rapide en arrière suivant le même parcours SO – NE avec le phénomène décrit.

4 : Passage au dessus de moi et disparition au loin. (Vision courte en retour à cause des arbres. Env. 150m).



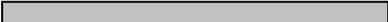
Plan de situation, axe et portée de vue du phénomène (33m trait fin jaune)

Déplacement de la boule avant/arrière en rouge

Point GPS : élév. 41m

Hauteur de vue : 114m

⊗ = Point d'observation

 = Ligne droite fictive de disparition des nuages.

 = Sens de disparition des nuages et diaphanéité suivant l'axe de la boule

Autorisation de publication de vos informations :

- J'autorise le GEIPAN à publier ce témoignage sur son propre site Internet, après avoir supprimé les informations permettant d'identifier les témoins (nom, adresse...).

- J'autorise le GEIPAN à laisser paraître dans les médias (presse, télévision, Internet) certaines parties de ce témoignage (texte, photos éventuellement retouchées, dessins, schémas, vidéos).

**Je, soussigné
fournis ci-dessus.**

certifie la sincérité des renseignements

Fait à :

Le 16/02/2015

